

Z á p i s n i c a**z mimoriadneho zasadnutia Sudcovskej rady Najvyššieho súdu Slovenskej republiky****konaného dňa 30. apríla 2013.**

Prítomní : JUDr. Vladimír Magura
 JUDr. Helena Haukvitzová
 JUDr. Soňa Mesiarkinová
 Ing. JUDr. Miroslav Gavalec PhD.
 JUDr. Jana Serbová
 JUDr. Jozef Hargaš

Neprítomní: Ľubomíra Kúdelová – ospravedlnená, lekár

Mimoriadne zasadnutie sudcovskej rady otvoril a viedol jej predseda JUDr. Vladimír Magura, ktorý po otvorení navrhol schváliť program zasadnutia.

Návrh programu :

1/ Návrh opatrenia č 3 na zmenu Rozvrhu práce Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rok 2013 – Spr. 500/2013 (SRns27/2013).

Hlasovanie o programe : za - 6 členov sudcovskej rady
 proti - nikto
 zdržal sa - nikto

K bodu 1/ Návrh opatrenia č 3 na zmenu Rozvrhu práce Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rok 2013 – Spr. 500/2013 (SRns27/2013)

Predseda sudcovskej rady oboznámil prítomných s návrhom opatrenia č. 3 na zmenu Rozvrhu práce Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rok 2013 – Spr. 500/2013 (SRns27/2013), ktorý bol doručený Sudcovskej rade Najvyššieho súdu Slovenskej republiky dňa 26. apríla 2013.

Zároveň oboznámil aj nové znenie , ktoré bolo doručené dnešného dňa. Konštatoval, že rozdiel je v bodoch 11,12,13 navrhovaného opatrenia a v zmene na občianskoprávnom kolégiu (pridelenie asistenta sudcu Mgr. Petra Ďuriana do senátu 2 C.

JUDr. Magura zároveň oboznámil aj zápisnicu zo zasadnutia správneho kolégia NS SR z 24. apríla 2013. Uviedol, že podľa jeho osobného názoru z uvedenej zápisnice nie je možné vyvodit', aký je väčšinový názor sudcov správneho kolégia k navrhovanému opatreniu. Považuje preto za vhodné, aby sa k uvedenej problematike najmä vyjadrili členovia sudcovskej rady, ktorí pôsobia na správnom kolégiu (JUDr. Jozef Hargaš, JUDr. Ing. Miroslav Gavalec PhD.) a uvedeného rokovania, resp. rokovania kolégia predchádzajúceho (11. apríla) sa osobne zúčastnili.

JUDr. Jozef Hargaš uviedol, že správne kolégium prerokovalo uvedený návrh opatrenia č. 3 a prítomní sudcovia ho vzali na vedomie. JUDr. Gavalec tlmočil stanoviská dotknutých senátov 1 S, 10 S, 7 S a 9 S a zdôraznil, že mnohí sudcovia na správnom kolégiu tento návrh označili za nesystémové riešenie. JUDr. Hargaš poukázal na to, že predsedníčka senátu 7 S s predloženým návrhom súhlasila.

V rozprave k uvedenému bodu ďalej vystúpila JUDr. Mesiarkinová, ktorá sa opýtala na to, čo vyvolalo takúto zmenu rozvrhu práce a či to tento návrh môže vyriešiť, resp. či boli pri rokovaní správneho kolégia predložené číselné rozbory. Tiež poukázala na zníženie nápadu v senáte 7 S na 2/3 a vypustenie sociálnej agendy So a Sžso, na ktorú bol tento senát dlhé roky špecializovaný. V súvislosti s uvedeným väčšina prítomných členov sudcovskej rady sa zhodla na tom, že im nebol znížený nápad z titulu výkonu funkcie člena sudcovskej rady. JUDr. Gavalec uviedol, že podľa mu dostupných informácií podnetom pre vypracovanie uvedeného návrhu bola signalizácia predsedníčok senátov 7 S a 9 S predsedovi súdu, že nemôžu vybavovať za súčasného stavu sociálnu agendu tak, aby niektoré spisy neprekročili lehotu jedného roka. Tiež JUDr. Poláčková zo senátu 2S tiež vo svojom podaní predsedu súdu upozornila na neprímeraný počet pridelených vecí. JUDr. Gavalec tiež poukázal na to, že v druhom prípade asi pôjde o chybu elektronickej podateľne, lebo senát 2 S, ktorý spolu s ďalšími štyrmi senátmi vybavuje všeobecnú agendu na správnom kolégiu, má podľa štatistických výkazov k 30.03.2013 takmer o 100 nevybavených spisov finančné agendy viac, ako je tomu v prípade zvyšných štyroch všeobecných senátov. JUDr. Hargaš poukázal na to,

že najväčším problémom, v dôsledku čoho vzniká neustále dôvod na zmenu rozvrhu práce, je nadmerná zaťaženosť celého správneho kolégia.

JUDr. Hargaš k tomu uviedol, že v senáte 7 S jeho predsedníčka súčasne vykonáva funkciu zjednocovateľa a nová členka tohto senátu, JUDr. Usačevová, ktorá prejde zo senátu 9 S, bude vykonávať náročnú funkciu v revíznej komisii. JUDr. Magura poukázala na to, že správne kolégium dlhodobo presadzovalo svoju vnútornú špecializáciu pri tvorbe každoročných rozvrhov práce, a teraz po štyroch mesiacoch sa predkladá zmena, ktorá ruší špecializáciu.

JUDr. Mesiarkinová upozornila na to, že rekodifikačná komisia pre občianske právo procesné klade veľký dôraz na špecializáciu sudcov, ktorý budú v budúcnosti vykonávať funkciu na správnom kolégiu. Ďalej sa spýtala členov za správne kolégium, čo bolo dôvodom na to, aby niektorým senátom bol zvýšený a iným znížený nápad.

JUDr. Hargaš poukázal na to, že 5 všeobecných senátov vybavuje na správnom kolégiu väčšinou ťažšie veci. JUDr. Haukvitzová spoločne s JUDr. Mesiarkinovou sa spýtali, či počas rokovania kolégia boli predložené aj štatistické údaje. JUDr. Gavalec uviedol, že pri rokovaní kolégia sa zo štatistických údajov nevychádzalo.

Ďalej JUDr. Mesiarkinová navrhla, aby k zápisnici bola pripojená aj zápisnica správneho kolégia zo 24. apríla 2013, čo všetci prítomní členovia odsúhlasili.

Po ukončení rozpravy boli navrhnuté viaceré modifikácie uznesenia, ku ktorým bolo vykonané hlasovanie nasledovným spôsobom:

- A/

Sudcovská rada nezaujíma žiadne stanovisko.

Hlasovanie : za - 3 členovia

- B/

Sudcovská rada odporúča predsedovi Najvyššieho súdu Slovenskej republiky jeho prijatie.

Hlasovanie : za - žiaden člen

- C/

Sudcovská rada neodporúča predsedovi Najvyššieho súdu Slovenskej republiky jeho prijatie.

Hlasovanie : za - 3 členovia

- D/

Sudcovská rada pridelenie asistenta sudcu do senátu 2 C odporúča realizovať.

Hlasovanie : za - 6 členov

Na základe čiastkového hlasovania predseda sudcovskej rady konštatoval, že bol dosiahnutý konsenzus iba v časti týkajúcej sa pridelenia asistenta sudcu senátu 2 C, naopak alternatívy uznesenia uvedené pod písmenami A/ až C/ nezískali väčšinovú podporu členov sudcovskej rady.

Po rozprave k tomuto bodu bolo prijaté

U z n e s e n i e č. 16/2013

Sudcovská rada Najvyššieho súdu Slovenskej republiky k časti Návrhu opatrenia č. 3 na zmenu Rozvrhu práce Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rok 2013 – Spr. 500/2013 (SRns27/2013) odporúča realizovať pridelenie asistenta sudcu do senátu 2 C. Vo zvyšnej časti Návrhu opatrenia č. 3 na zmenu Rozvrhu práce Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rok 2013 – Spr. 500/2013 (SRns27/2013) nebolo prijaté platné uznesenie.

Na záver predseda sudcovskej rady pripomenul ďalší termín riadneho rokovania sudcovskej rady a poďakoval členom sudcovskej rady za účasť na mimoriadnom zasadnutí.

V Bratislave dňa 30. apríla 2013

Zápisnicu zapísal : Ing. JUDr. Miroslav Gavalec PhD.

Zápisnicu overil : JUDr. Jozef Hargaš

Z á p i s n i c a

zo zasadnutia správneho kolégia Najvyššieho súdu SR
z 24. apríla 2013

Prítomní: podľa prezenčnej listiny. Prítomní:

Program: 1. Otvorenie

2. Prerokovanie Opatrenia č. 3, ktorým sa mení a dopĺňa Rozvrh práce Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rok 2013 (príloha)

3. Záver

Pred otvorením zasadnutia, po zistení, že členovia senátu 6S pojednávajú, predsedníčka kolégia využila čas do ich príchodu informáciou o pripravovanom spoločnom zasadnutí správneho a trestného kolégia NS k daňovej problematike, ktoré sa má uskutočniť v dňoch 17.-19.6.2013.

JUDr. Rumana v tejto súvislosti informoval, že sa spolu s JUDr. Gavalcom v dňoch 16.4.-17.4.2013 zúčastnili Slovensko – českej konferencie 2013 „Daňové problémy v kontexte medzinárodného daňového práva“. Uviedol, že na spoločné zasadnutie kolégií pripraví výstup z tejto konferencie a doplní ho o aktuálnu judikatúru NS.

JUDr. Gavalec uviedol, že na spoločnom zasadnutí kolégií pripraví tému k Dani z pridanej hodnoty a Dani z príjmu.

JUDr. Baricová uviedla, že na spoločnom zasadnutí kolégií by sme sa mali venovať judikatúre NS vo svetle judikatúry ESD, dala do pozornosti aktuálne rozhodnutie Mahageben.

K bodu 1:

Po príchode členov senátu 6 S otvorila zasadnutie kolégia jej predsedníčka JUDr. Ida Hanzelová, ktorá ho aj viedla. Za zapisovateľov určila JUDr. Jaroslavu Fúrovú a JUDr. Elenu Berthotyovú, PhD.

K bodu 2:

Predsedička kolégia JUDr. Hanzelová vyzvala prítomných sudcov, aby sa vyjadrili k jednotlivým bodom navrhovanej zmeny rozvrhu práce.

K navrhovanej zmene rozvrhu práce JUDr. Nevedelová uviedla, že predložený návrh prakticky ruší špecializáciu v sociálnej agende, pretože u jedného zo senátov (7S), ktorý sa dlhodobo špecializoval na uvedenú agendu sa podľa návrhu opatrenia navrhuje od 1.5.2013 vypustiť rozhodovanie v agende zapisovanej v registri So a Sžso.

Dlhoročná špecialistka uvedenej agendy JUDr. Závadská Elena má prejsť do všeobecnej agendy a má dôjsť aj k výmene členiek senátov 7S a 9 S. Nepovažuje to za systémové riešenie a nevidí v takomto riešení očakávaný efekt.

JUDr. Nevedelová uviedla, že spolu s JUDr. Závadskou upozornili predsedu súdu na neprimerané množstvo vecí v sociálnej agende. Dôvodom bolo, že zaťaženie senátov 7S a 9S sa vlečie z roka na rok a počet nerozhodnutých vecí sa nabaľuje. Keďže je neprimerané, aby sa v sociálnych senátoch rozhodovali veci s ročným sklzom a hrozilo, že vzniknú priedahy, využili svoje zákonné právo a upozornili na neprimerané zaťaženie. Žiaden návrh na riešenie však nedali.

JUDr. Filová upozornila na to, že navrhované opatrenie problém, na ktorý upozorňujú dlhodobo nevyrieši, naopak, tým, že sudcovia senátu 9 S budú rozhodovať aj vo veciach azylu a zaistenia, ktoré sú lehotované a musia byť vybavené prednostne, nedôjde ku skráteniu lehôt vo vybavovaní vecí sociálnych.

JUDr. Baricová poukázala na to, že toto opatrenie začne reálne platiť až o rok; azylové veci a veci zaistenia cudzincov budú po novom vybavovať 4 senáty bude potrebné poopraviť zastupovanie jednotlivých senátov navzájom.

JUDr. Berthotyová uviedla, že navrhované opatrenie de facto znamená koniec špecializácie v agendách sociálnej a azylovej. Vyjadrila sa za zachovanie špecializácie, ktorá sa bezpochyby prejavuje nielen v kvalite rozhodnutí, ale aj v rýchlosti rozhodovania senátov, ktoré sa dlhodobo špecializujú na uvedené agendy. Navrhované opatrenie podľa jej názoru bude mať negatívny dopad pre účastníkov konania v azylových veciach ako aj sociálnych.

Pokiaľ sa má špecializácia v uvedených agendách zrušiť, potom je tu alternatíva, aby všetci sudcovia robili všetko, ale takúto alternatívu nepodporuje.

JUDr. Belko uviedol, že nepozná dôvod takéhoto návrhu na zmenu, nevidí v ňom žiaden zmysel a za senát 1S navrhuje ponechať Rozvrh práce v platnej podobe.

JUDr. Usačevová poukázala na to, že na ostatnom zasadnutí kolégia navrhovala, aby sa senátom vybavujúcim agendu sociálnu dočasne pozastavil nápad, o jej návrhu sa však nehlasovalo. K predloženému návrhu na zmenu rozvrhu práce nemá výhrady.

JUDr. Urbancová uviedla, že predseda súdu opatrenie navrhol práve z podnetu sudcov vybavujúcich sociálnu agendu a opatrenie považuje za snahu o riešenie avizovaného stavu. Vytkla JUDr. Nevedelovej, že na ostatnom kolégiu hlasovala proti navrhovanému riešeniu (keď sa navrhol presun časti sociálnej agendy do senátov 1S a 10S). Nerozumie preto, z akého dôvodu sa s upozornením na zaťaženosť na predsedu súdu obrátila, keď riešenie zaťažnosti ostatnou navrhovanou zmenou odmietla.

JUDr. Nevedelová uviedla, že svojim podaním adresovaným predsedovi súdu využila zákonné právo upozorniť na neprimeranú zaťaženosť, jej cieľom nebolo, aby uvedená agenda bola presunatá do senátov, ktoré sú zaťažené lehotovanými vecami ako azyl a zaistenie cudzincov, pretože nešlo o systémové riešenie.

JUDr. Hanzelová uviedla, že navrhovanou zmenou dochádza k presunu dlhoročnej špecialistky na sociálnu agendu do agendy všeobecnej. JUDr. Závadská je považovaná za inštitucionálnu pamäť NS, a takýto presun nebude na prospech v stave, keď NS nemá dostatok sudcov špecializujúcich sa na sociálnu agendu, navyiac, keď KS v Trenčíne signalizuje, že na Najvyšší súd smeruje 1200 vecí týkajúcich sa výsluhových dôchodkov príslušníkov armády.

JUDr. Závadská uviedla, že nemá námietky voči opatreniu, je v dôchodkovom veku, nevie, či tu bude o rok.

JUDr. Hanzelová ďalej upozornila na to, že z návrhu opatrenia pri reg. Sžp je ťažko rozlíšiteľné, či sa jedná o veci životného prostredia alebo stavebné, preto existuje riziko, že nastane problém so zaradením vecí do registrov. Nedá sa to rozlíšiť často ani podľa subjektu ktorý rozhodoval v správnom konaní. Tiež upozornila na to, že pri senátoch 4 S a 7S v určení zapisovania podielu nápadu navrhované riešenie pripúšťa dvojaký výklad.

JUDr. Baricová má za to, že navrhované opatrenie malo byť podložené číslami a analýzou.

JUDr. Nevedelová upozornila na to, že v navrhovanom opatrení nie je zohľadnená špecializácia v zastupovaní. Poukázala na to, že pri senát 7S bude potrebné vyprecizovať vetu : „Zapisovanie vo všetkých agendách v 2/3 nápadu“

JUDr. Reifová uviedla, že svoju výmenu zo senátu 7S do 9S považuje za neočakávané riešenie. Poukázala na to, že potrvá určitý čas, kým si na nové zloženie senátu a štýl práce kolegov zvykne.

JUDr. Ďurišová uviedla, že navrhuje Rozvrh práce ponechať v doterajšej podobe, navrhované opatrenie nenasvedčuje tomu, že by malo ním dôjsť k vyriešeniu rovnomerného zaťaženia sudcov na správnom kolégiu. Senát 10 S nesúhlasí s navrhovanými zmenami.

JUDr. Paluda uviedol, že navrhované opatrenie považuje za diskriminačné, šikanózne, je dôkazom toho, že predseda súdu nezvláda riadenie súdu.

JUDr. Horská uviedla, že nemá význam sa k opatreniu z jej strany vyjadrovať.

JUDr. Rumana uviedol, že senátu 3S sa opatrenie negatívne nedotkne, dopad opatrenia musí posúdiť niekto iný, rád by poznal autora opatrenia a čo sa tým sleduje.

JUDr. Hargaš uviedol, že by sme mali nedostatky, ktoré opatreniu vytýkame špecifikovať, doplniť ho a takto predložiť vedeniu súdu. Pri vzájomnom zastupovaní a pri senáte 7S vyprecizovať vetu: „Zapisovanie vo všetkých agendách v 2/3 nápadu.“

JUDr. Kováčová navrhla, aby sme sa cestou predsedníčky kolégia obrátili na predsedu súdu s požiadavkou, aby nám objasnil aký bol efekt zo záverov pléna, ktoré na ostatnom zasadnutí bolo schválené. Kolegom, ktorí zaň nehlasovali, tento prístup vytkla.

K bodu 3:

Po ukončení diskusie predsedníčka kolégia konštatovala, že navrhované opatrenie bolo prerokované so sudcami správneho kolégia

V Bratislave 24. apríla 2013

Zapísali: JUDr. Jaroslava Fúrová

JUDr. Elena Berthotyová PhD.

Overila: JUDr. Ida Hanzelová

