

Z á p i s n i c a

z riadneho rokovania Sudcovskej rady pri Najvyššom súde Slovenskej republiky
konaného 4. júna 2012

Prítomní: podľa priloženej prezenčnej listiny

Zasadnutie sudcovskej rady otvoril a viedol jej predseda JUDr. Vladimír Magura.

Ospravedlnil neprítomnosť JUDr. Soni Mesiarkinovej a JUDr. Jozefa Hargaša a zároveň konštatoval, že sudcovská rada je uznášania schopná.

Predseda sudcovskej rady oboznámil prítomných s programom, v rozsahu ako bol členom sudcovskej rady zaslaný v elektronickej podobe. Členovia sudcovskej rady nevzniesli k návrhu programu pripomienky a program bol jednomyselne schválený v nasledujúcom znení:

Program:

- 1/ Podnet JUDr. Petra Paludu zo dňa 14.mája 2012 na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania (SRns 22/2012).
- 2/ Opakované prerokovanie kandidátov na členov výberových komisií na funkciu sudcu a funkciu predsedu súdu (SRns 19/2012).
- 3/ Voľby členov Súdnej rady Slovenskej republiky sudcami- výsledky (SRns 11/2012).
- 4/ Vyhodnotenie materiálno technického vybavenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (referujú členovia sudcovskej rady za kolégiá, v ktorých pôsobia).
- 5/ Rôzne- štatistické výkazy.

Hlasovanie o programe: za – 4 členovia sudcovskej rady

proti- nikto

zdržal sa - nikto

V priebehu rokovania sa dostavila na zasadnutie sudcovskej rady Ľubomíra Kúdelová.

K bodu 1/ Podnet JUDr. Paludu zo dňa 14.mája 2012 na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania (SRns 22/2012).

Predseda sudcovskej rady oboznámil podanie JUDr. Paludu z 10.mája 2012 – nevyplatenie doplatku platu + podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania voči predsedovi Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

Oboznámil ďalej podanie riaditeľa správy súdu Ing. Jozefa Kaffku z 25.mája 2012 z ktorej vyplýva, že dňa 23.mája 2012 bol daný príkaz Štátnej pokladnici na úhradu nevyplateného rozdielu mzdy pre JUDr. Petra Paludu.

V rámci rozpravy k tomuto bodu predseda sudcovskej rady uviedol, že predmetné podanie sa skladá z informácie, že JUDr. Paludovi nebola vyplatená mzda. Skonštatoval, že s touto jeho žiadosťou sa sudcovská rada opakovane zaoberala.

Druhá časť podnetu sa týka podania návrhu na začatie disciplinárneho konania voči JUDr. Štefanovi Harabinovi, predsedovi Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

JUDr. Ing. Miroslav Gavalec v rámci diskusie k tomuto bodu konštatoval, že ide už vlastne o druhý podnet na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania (vid' podnet ministerky spravodlivosti Slovenskej republiky z 20.júna 2011, číslo 20958/2011/151 voči sudcom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v zmysle § 69 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z.z.). Uviedol, že pre neho je podnet JUDr. Paludu nejasný, navrhuje ho odložiť, resp. prerušiť, a poskytnúť mu časový priestor na doplnenie tohto podania.

JUDr. Serbová v rámci diskusie poukázala na to, že predmetné podanie nemá náležitosti, sudcovská rada nie je orgán, ktorý má poučovaciu povinnosť, vo veci bol

opakovane vypočutý Ing. Kaffka, riaditeľ správy súdu, JUDr. Paludovi bola vyplatená mzda a preto nie je dôvod sa s touto vecou ďalej zaoberať.

Predseda sudcovskej rady navrhol rozčleniť podnet JUDr. Paludu. V časti týkajúcej sa nevyplatenia rozdielu mzdy, považuje vec za vybavenú. V rámci diskusie JUDr. Ing. Gavalec s tým nesúhlasil a upozornil na to, že Ing. Kaffka, riaditeľ správy súdu, v minulosti odôvodňoval nevyplatenie mzdy JUDr. Paludovi tým, že je nedostatok peňazí, čo bolo dôvodom, prečo musel JUDr. Ing. Gavalec dôsledne analyzovať návrh záverečného účtu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Za tejto situácie nemá istotu, že aj v súčasnosti bude dostatok finančných prostriedkov na preplatenie platu sťažovateľovi.

Následne členovia sudcovskej rady prijali

U z n e s e n i e č. 21/2012

Sudcovská rada Najvyššieho súdu Slovenskej republiky podanie v časti týkajúcej sa nevyplatenia rozdielu mzdy považuje, z dôvodu dania príkazu na jej vyplatenie, za vybavené.

Hlasovanie:

za: 4

proti: 1

zdržal sa: nikto

Druhá časť podnetu JUDr. Paludu sa týkala podania návrhu na začatie disciplinárneho konania voči predsedovi Najvyššieho súdu Slovenskej republiky JUDr. Štefanovi Harabinovi.

Bolo pristúpené k hlasovaniu o návrhu JUDr. Ing. Gavalca o odložení, prípadne prerušení veci s tým, že JUDr. Paluda bude vyzvaný na spresnenie svojho podnetu v zmysle príslušných predpisov.

Hlasovanie:

za: 1

proti: 4

zdržal sa: nikto

Predseda sudcovskej rady skonštatoval, že takého uznesenie nebolo prijaté.

Po ukončení rozpravy k tomuto bodu programu sudcovská rada schválila toto

U z n e s e n i e č. 22/2012

Sudcovská rada Najvyššieho súdu Slovenskej republiky si podnet JUDr. Petra Paludu z 10.mája 2012 na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania voči predsedovi Najvyššieho súdu Slovenskej republiky JUDr. Štefanovi Harabinovi neosvojuje.

Hlasovanie:

za: 4 proti: 1 zdržal sa: nikto

K bodu 2/ Opakované prerokovanie kandidátov na členov výberových komisií na funkciu sudcu a funkcie predsedu súdu (SRns 19/2012).

Predseda sudcovskej rady uviedol, že po rokovaní sudcovskej rade dňa 10.mája 2012 prejavili viacerí sudcovia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vôľu a záujem byť zaradení za členov výberovej komisie pre predsedov súdov a sudcov. Vyzval preto členov sudcovskej rady, aby uviedli, či u nich prejavili záujem sudcovia jednotlivých kolégií. Upozornil na § 29 ods. 3 zákona č. 385/2000 Z.z. v znení neskorších predpisov:

Za kandidáta na člena výberovej komisie možno zvoliť alebo vymenovať len osobu, ktorá má morálne a odborné predpoklady na nestranný výkon funkcie člena výberovej komisie, ktorá je spôsobilá posúdiť uchádzača podľa § 28 ods. 4 a ktorá pôsobí najmä v sektore vysokých škôl, neziskovom sektore alebo vykonáva právnické povolanie; to platí aj pre voľbu člena výberovej komisie voleného sudcovskou radou,

- § 37 ods. 6 zákona č. 757/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov:

Za kandidáta na člena výberovej komisie možno zvoliť alebo vymenovať len osobu, ktorá má morálne a odborné predpoklady na nestranný výkon funkcie člena výberovej komisie, ktorá je spôsobilá posúdiť uchádzača podľa odseku 4 a ktorá pôsobí najmä v sektore vysokých škôl, neziskovom sektore alebo vykonáva právnické povolanie; to platí aj pre voľbu člena výberovej komisie voleného sudcovskou radou

- k návrhu je potrebné pripojiť profesijný životopis kandidáta.

Prítomných členov sudcovskej rady oboznámil s tým, že pred dnešným zasadnutím sudcovskej rady podala JUDr. Viera Petriková, sudkyňa Najvyššieho súdu Slovenskej republiky návrh na kandidátku na členku výberovej komisie pre výberové konania na funkcie predsedu súdu, ako aj na vymenovanie do databázy kandidátov na členov výberovej komisie pre výberové konania na funkciu sudcu. JUDr. Serbová predložila návrh JUDr. Libora Duľu, sudcu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a JUDr. Haukvitzová návrh JUDr. Gabriely Šimonovej, sudkyne Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, na kandidáta na člena výberových komisií na funkciu sudcu a funkcie predsedu súdu.

V rámci rozpravy k tomuto bodu programu JUDr. Ing. Gavalec, PhD uviedol, že nesúhlasí s týmto bodom z toho dôvodu, že nemal vedomosť o tom, že sa môžu navrhnuť ďalší kandidáti, vzhľadom na termín 11.máj 2012 uvedený v liste štátnej tajomníčky ministerstva spravodlivosti, pretože z textu nevyplýva, že uvedený termín bol zmenený, resp. predĺžený. Žiadal, aby mu bol poskytnutý časový priestor na predloženie kandidátov.

Predseda sudcovskej rady uviedol, že opakované prerokovanie kandidátov na členov výberových komisií na funkciu sudcu a funkciu predsedu súdu bolo uvedené v pozvánke na dnešné rokovanie sudcovskej rady pod bodom 2/ programu, ktorý bol členom sudcovskej rady doručený aj s označením spisovej značky materiálu, ktorý sa má prerokovávať a bol dostatočný časový priestor na predloženie kandidátov.

V rámci rozpravy bolo prijaté, že o kandidátoch, ktorých navrhli členovia sudcovskej rady na dnešnom zasadnutí sa bude hlasovať, a prípadných ďalších kandidátov bude potrebné s návrhom, profesným životopisom a súhlasom kandidáta doručiť sudcovskej rade najneskôr do 6.júna 2012 do 24,00 hod. s tým, že členovia sudcovskej rady súhlasia s hlasovaním per rollam najneskôr do 8.júna 2012 do 12,00 hod.

JUDr. Magura oboznámil profesný životopis a súhlas JUDr. Libora Duľu s vymenovaním za člena výberovej komisie pre výberové konanie na funkciu predsedu súdu a funkciu sudcu. .

Po rozprave k tomuto bodu bolo prijaté

U z n e s e n i e č. 23/2012

Sudcovská rada Najvyššieho súdu Slovenskej republiky navrhuje ministromi spravodlivosti vymenovať za člena:

- **výberovej komisie pre výberové konania na funkciu predsedu súdu**
- **výberovej komisie pre výberové konania na funkciu sudcu**

JUDr. Libora Duľa.

Hlasovanie:

za: 4 proti: 1 zdržal sa: nikto

Predseda sudcovskej rady oboznámil profesný životopis a súhlas JUDr. Viery Petríkovej s vymenovaním za členku výberovej komisie pre výberové konanie na funkciu predsedu súdu a funkciu sudcu.

U z n e s e n i e č. 24/2012

Sudcovská rada Najvyššieho súdu Slovenskej republiky navrhuje ministromi spravodlivosti vymenovať za člena:

- **výberovej komisie pre výberové konania na funkciu predsedu súdu**
- **výberovej komisie pre výberové konania na funkciu sudcu**

JUDr. Vieru Petříkovú.

Hlasovanie:

za: 4 proti: 1 zdržal sa: nikto

Predseda sudcovskej rady oboznámil profesný životopis a súhlas JUDr. Gabriely Šimonovej s vymenovaním za členku výberovej komisie pre výberové konanie na funkciu predsedu súdu a funkciu sudcu.

U z n e s e n i e č. 25/2012

Sudcovská rada Najvyššieho súdu Slovenskej republiky navrhuje ministromi spravodlivosti vymenovať za člena:

- **výberovej komisie pre výberové konania na funkciu predsedu súdu**
-
- **výberovej komisie pre výberové konania na funkciu sudcu**

JUDr. Gabrielu Šimonovú.

Hlasovanie:

za: 5

proti: nikto

zdržal sa: nikto

K bodu 3/ Voľby členov Súdnej rady Slovenskej republiky sudcami – výsledky (SRns 11/2012).

Predseda sudcovskej rady uviedol, že výsledky volieb do Súdnej rady Slovenskej republiky boli riadne doručené sudcom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a to ako čiastkové výsledky, tak aj výsledky konečné.

Zároveň vyslovil poďakovanie členom volebnej komisie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky JUDr. Hudákovi, JUDr. Miničovej, JUDr. Usačevovej, JUDr. Kováčovej a JUDr. Šimonovej, ktorí zabezpečovali priebeh volieb sudcami do neskorých nočných hodín na úkor svojho voľného času bez akejkoľvek odmeny.

Vyslovil presvedčenie, že aj v budúcnosti bude pokračovať k obojstrannej spokojnosti dobrá spolupráca sudcovskej rady a súdnej rady.

Poďakoval JUDr. Serbovej, ktorá nás reprezentovala v hlavnej volebnej komisii.

K bodu 4/ Vyhodnotenie materiálneho technického vybavenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (referujú členovia sudcovskej rady za kolégiá, v ktorých pôsobia).

V rámci tohto bodu programu bol prerokovaný stav materiálneho technického vybavenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Z požiadaviek a pripomienok členov sudcovskej rady za jednotlivé kolégiá vyplýva, že je potrebné:

- riešiť výmenu (obnovu) nootbukov u sudcov, pretože tieto sú zastaralé a doplniť tieto u nových sudcov,
- obnovu počítačov (zastaralé), ako aj serveru v budove Najvyššieho súdu SR,
- riešiť sídlo budovy Najvyššieho súdu SR, do jednotlivých kancelárií (sudcov i administratívy) zaviesť klimatizáciu (je veľmi potrebná najmä v letných mesiacoch),
sedenie sudcov (malé nevyhovujúce miestnosti),
- riešiť parkovanie osobnými motorovými vozidlami pri budove (je nemysliteľné, že celý Najvyšší súd SR má k dispozícii iba 8 parkovacích miest),
- v pojednávacích miestnostiach preveriť funkčnosť programu JASPI.

Ďalej boli vznesené zo strany jednotlivých členov sudcovskej rady pripomienky k nevyhovujúcim hygienickým podmienkam v kanceláriách s balkónom, ktoré je potrebné priebežne čistiť (trus od holubov, zápach), k zabezpečeniu riadneho vykurovania v pojednávacích miestnostiach v zimných mesiacoch, vymaľovaniu jednotlivých miestností (kancelárií), ku skvalitneniu upratovacích služieb v kanceláriách (okná, závesy, svetlá a pod.).

JUDr. Serbová požiadavky na materiálne technické zabezpečenie trestnoprávneho kolégia predložila písomne a kládla dôraz na kanceláriu JUDr. Farkaša č. 416 (klimatizácia, policová skriňa na ukladanie spisov, ev. väčšia kancelária) a kanceláriu JUDr. Krajčoviča č.503 (klimatizácia zo zdravotných dôvodov). JUDr. Ing. Gavalec navrhol niektoré zmeny v pracovných podmienkach kancelárií (oprava, či výmena nefunkčných žalúzií) a pojednávacích miestností (najmä ich softwerového vybavenia).

K bodu 5/ – štatistické výkazy.

V rámci tohto bodu poukázal predseda sudcovskej rady na výkazy jednotlivých kolégií za mesiac máj 2012

	sudcov	prevzaté	napadlo	spolu	vybavené	nevybavené
civilné kolégium	20	889	239	1128	211	917
správne kolégium	27	1239	316	1555	253	1302
obchodné kolégium	15	463	86	549	88	461
trestné kolégium	20	115	85	200	90	110

Predseda sudcovskej rady poukázal na neúmernú zaťaženosť civilného kolégia v pomere k ostatným kolégiám s tým, že ide o dlhotrvajúcu situáciu a preto je nevyhnuté ju riešiť. Za súčasného stavu neustáleho nárastu nápadu vecí sa ani pri maximálnom výkone sudcov tohto kolégia, ktorý je na hranici únosnosti v rozhodnutých vecí, nedá zabezpečiť plynulosť a bezpriet'ahovosť vybavovania agendy.

Na jedného sudcu pripadá v priemere nevybavených vecí:	a vybavených vecí za máj
civilné kolégium 917 : 20 44,85 vecí	211:20 10,55 vecí
správne kolégium 1302 : 27 48,22 vecí	253 :27 9,37vecí
obchodné kolégium 46 : 15 30,73 vecí	88 : 15 5,86 vecí
trestné kolégium 110 : 20 5,5 vecí	90 : 20 4,5 vecí

Na záver predseda sudcovskej rady poďakoval členom sudcovskej rady za účasť na zasadnutí a určil termín riadneho zasadnutia na deň **10 . septembra 2012 o 13,00 hod.** Poukázal na tú skutočnosť, že v mesiacoch júl a august 2012 nie je v pláne práce z dôvodu čerpania dovolení plánované zasadnutie sudcovskej rady.

V dôsledku preloženia dvoch sudkýň na Najvyšší súd Slovenskej republiky od 1.júla 2012 je predpoklad potreby zmeny rozvrhu práce a tým aj mimoriadneho zasadnutia sudcovskej rady na jej prerokovanie.

V prípade nevyhnutnosti sudcovskú radu zvolať na mimoriadne zasadnutie, túto zvoláva a rokovanie vedie predseda sudcovskej rady, v jeho neprítomnosti podpredsedníčka sudcovskej rady a v prípade aj jej neprítomnosti funkčne najstarší člen sudcovskej rady podľa nasledovného poradia:

JUDr. Hargaš

JUDr. Haukvitzová

JUDr. Mesiarkinová

JUDr. Kúdelová

JUDr. Ing. Gavalec PhD.

V Bratislave 4. júna 2012

Zapísala: JUDr. Helena Haukvitzová

Overil: JUDr. Ing. Miroslav Gavalec, PhD