

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Ndc/13/2017
Identifikačné číslo spisu: 7614205752
Dátum vydania rozhodnutia: 26. októbra 2017
Meno a priezvisko: JUDr. Daniela Sučanská
Funkcia:
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:7614205752.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne H. Y., bývajúcej v W., zastúpenej Advokátskou kanceláriou SLÚKA a partneri, s.r.o., so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Hviezdoslavova 41, proti žalovanému Embraco Slovakia, s.r.o., so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Odorínska cesta 2, zastúpenému JUDr. Pavlom Jurekom, advokátom so sídlom v Bratislave, Páričkova 15, o určenie neplatnosti výpovede, vedenom na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 1 CPr 3/2014, takto

r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie sporu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1 CPr 3/2014 Okresnému súdu Banská Bystrica n e v y h o v u j e .

O d ô v o d n e n i e

1. V konaní o určenie neplatnosti výpovede, vedenom na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 1 CPr 3/2014, podal žalovaný návrh na prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Banská Bystrica, eventuálne Okresnému súdu Košice II. Návrh odôvodnil tým, že procesným postupom konajúceho súdu došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý proces. Zákonná sudkyňa vykonala na pojednávaní výsluch svedkyne, o ktorom žalovaného vopred neupovedomila, a ním podanú námietku zaujatosti nepredložila nadriadenému súdu. Na základe týchto skutočností je dôvodné pochybovať o jej nezaujatosti, pričom žalovaný v súčasnosti nemá inú možnosť dosiahnutia nápravy. Prikázanie sporu Okresnému súdu Banská Bystrica by bolo v súlade s kritériom hospodárnosti konania, a to aj vo vzťahu k žalobkyni, ktorá by v prípade neúspechu znášala nižšie náklady na cestovné právneho zástupcu žalovaného. Prikázanie sporu Okresnému súdu Košice II by rešpektovalo ustanovenie § 23 Civilného sporového poriadku o príslušnosti súdov v pracovnoprávných sporoch. 2. Žalobkyňa s návrhom nesúhlasila. Uviedla, že navrhované prikázanie sporu by pre ňu znamenalo zložitejšie cestovanie spojené so zvýšenými nákladmi, navyše ťažko zlučiteľné s jej nepriaznivým zdravotným stavom. Návrh žalovaného označila za opakovanú snahu o bezdôvodné predlžovanie konania. 3. Podľa § 39 ods. 2, 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) možno na návrh ktorejkoľvek zo strán spor prikázať inému súdu tej istej inštalácie aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má spor prikázať. V tomto prípade je Okresnému súdu Spišská Nová Ves a Okresnému súdu Banská Bystrica najbližšie spoločne nadriadený Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“). 4. Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva strany civilného sporového konania (účastníka civilného mimosporového konania) na

zákonného sudcu (Čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter. 5. S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 39 ods. 2 CSP do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov subjektov na oboch procesných stranách, pričom na pomery subjektu, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatné subjekty konania. Podstatný význam má i stanovisko ostatných subjektov konania. Pri tom všetkom treba mať na zreteli výnimočnosť inštitútu delegácie veci. 6. Žalovaný odôvodňuje vhodnosť ním navrhovanej delegácie sporu výhradne nespokojnosťou s osobou zákonnej sudkyne, resp. s jej spôsobom vedenia konania. Uvedený dôvod ale nie je pre posúdenie opodstatnenosti návrhu na prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti relevantný. Prípadná pochybnosť o nezaujatosti konkrétneho sudcu je na ktoromkoľvek stupni súdov dôvodom na uplatnenie námietky zaujatosti (§ 52, § 53 CSP); táto sa však nemôže týkať okolností spočívajúcich v procesnom postupe sudcu alebo jeho rozhodovacej činnosti. V prípade nespokojnosti s postupom súdu v (konkrétnej) prejednávanej veci je prostriedkom nápravy sťažnosť (§ 62 a nasl. zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Iné skutočnosti osvedčujúce vhodnosť ním navrhovanej delegácie žalovaný neuviedol. Tiež je potrebné zohľadniť vyjadrenie žalobkyne, ktorá s návrhom vyslovila nesúhlas. 7. Vzhľadom k uvedenému dospel najvyšší súd k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie sporu Okresnému súdu Banská Bystrica z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 CSP; návrhu preto nevyhovel. 8. O návrhu žalovaného na prikázanie sporu Okresnému súdu Košice II najvyšší súd nerozhodoval, nakoľko nie je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má spor prikázať (§ 39 ods. 3 CSP). 9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.