

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Daniela Hudáka a sudcov JUDr. Štefana Michálíka a JUDr. Viliama Dohňanského na neverejnom zasadnutí konanom dňa 10. augusta 2017 v Bratislave, v trestnej veci obvineného **E. P.** pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. a iné, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 1T/128/2013, **o návrhu obvineného na odňatie a prikázanie veci** podľa § 23 ods. 1 Tr. por., takto

r o z h o d o l :

Trestná vec obvineného E. P. vedená na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 1T/128/2013, **sa tomuto súdu ani Krajskému súdu v Nitre n e o d n í m a .**

O d ô v o d n e n i e

Proti obvinenému E. P. je na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 1T/128/2013, vedené trestné konanie pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3, písm. c/ Tr. zák. s použitím § 138 písm. j/ Tr. zák. a § 127 ods. 12 Tr. zák. Obžaloba bola podaná 9. decembra 2013. Podstata obvinenia spočíva v tom, že obvinený v období od začiatku februára 2007 do 23. 07. 2007 ako spoločník a aj konateľ spoločnosti M., s. r. o., so sídlom v L. postupne objednal u rôznych autodopravcov prepravu tovaru na území Slovenska a v zahraničí, po vykonaní každej prepravy tovaru jednotliví autodopravcovia vystavili faktúry na zaplatenie dopravy, tieto faktúry obvinený poškodeným autodopravcom nezaplatil, na ich urgencie nereagoval a s poškodenými úplne prestal komunikovať, hoci objednávateľa prepravy tovaru, pre ktorých obvinený cez systém RAAL Trans prepravu sprostredkoval, obvinenému za prepravu riadne zaplatili a peniaze zaslali na účet spoločnosti M., s. r. o., obvinený tieto peniaze vyberal v hotovosti a používal na súkromné účely, nevykonával žiadne úhrady autodopravcom, čím poškodeným spôsobil škodu.

Dňa 30. mája 2017 podal obvinený E. P. na Okresný súd Nitra námietku zaujatosti spolu s návrhom na odňatie a prikázanie veci z dôvodu zaujatosti všetkých sudcov Okresného

súdu Nitra ako aj Krajského súdu v Nitre. V písomných dôvodoch uviedol, že v trestnej veci pôvodne vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 33Tk/1/2016, ktorá bola uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 6 Ndt 16/2016, odňatá a prikázaná Okresnému súde Banská Bystrica, je E. P. jedným z obžalovaných (spolu s jeho manželkou, švagrom, svokrou). Najvyšší súd v tomto uznesení konštatoval zrejmy nepriateľských vzťah minimálne obvinených – M. Z. a M. Z. (švagra a svokry) k sudcom činným v danej veci a s tým, že tento nepriateľský vzťah by mohol spochybníť objektívnosť rozhodovania. Potom, čo bola v konaní, sp. zn. 33Tk/1/2016, vznesená námietka zaujatosti jeho svokrou a švagrom, vyjadril obvinený obavu, že každý sudca ho bude automaticky spájať s jeho rodinou a jeho pozícia v konaní tým bude sťažená. Takýto postoj je v rámci trestného konania neprístupný, nakoľko v ňom chýba nestrannosť súdu. Obvinený poukázal na návrh sudkyne Mgr. Osadskej a JUDr. Trnkovej (pozn. súdu - v konaní, sp. zn. 1T/89/2016), a to že samé na základe uznesenia najvyššieho súdu, sp. zn. 6 Ndt 16/2016, podali návrh na odňatia a prikázanie veci, z ktorého je zrejmé, že jeho osobu stotožňujú s rodinou Z. (švagrom a svokrou).

K námietke zaujatosti sa vyjadrili sudcovia Okresného súdu Nitra ako aj Krajského súdu v Nitre, pričom žiaden z nich nemá vzťah k veci a necíti sa byť zaujatý.

Dňa 10.07.2017 predložil Okresný súd Nitra spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o námietke zaujatosti a návrhu na odňatie a prikázanie veci inému súdu.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. poriadku z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Podľa § 31 ods. 1 Tr. por. z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca alebo prísediaci sudca, prokurátor, policajt, probačný a mediačný úradník, súdny tajomník, asistent prokurátora a zapisovateľ, u ktorého možno mať pochybnosť o nezaujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní.

Najvyšší súd ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Nitra a Krajskému súdu v Nitre a akémukoľvek súdu toho istého stupňa preskúmal podaný návrh v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. (námiетка zaujatosti vznesená proti celému súdu sa podľa existujúcej súdnej praxe považuje za návrh na delegáciu veci) ako aj predložený spisový materiál a dospel k záveru, že v danom prípade nie je dôvod na odňatie predmetnej trestnej veci Okresnému súdu Nitra a Krajskému súdu v Nitre a jej prikázanie inému súdu. Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodoval aj o odňatí veci Okresnému súdu Nitra, pretože obvinený neuviedol, či chce vec prikázať na prejednanie prvostupňovému súdu v obvode Krajského súdu v Nitre.

Inštitút odňatia a prikázania veci podľa § 23 Tr. por. znamená prelomenie ústavnej zásady, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1, prvá veta Ústavy Slovenskej republiky). Možno ho aplikovať iba vtedy, ak pre takéto postup existujú dôležité dôvody. Dôležité dôvody nie sú v zákone taxatívne uvedené, ale treba nimi rozumieť také okolnosti, ktoré v konkrétnom prípade umožnia celkove lepšie uplatniť základné zásady trestného konania a splnenie jeho účelu iným súdom toho istého druhu a stupňa, než súdom miestne príslušným. Takýmito dôvodmi sú predovšetkým okolnosti, ktoré zabezpečujú náležité zistenie skutkového stavu veci v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie, výchovné pôsobenie konania a čo najrýchlejšie, avšak zákonné a spravodlivé prejednanie a rozhodnutie veci.

Hlavným a podstatným dôvodom podania návrhu obvineného E. P. na odňatie a prikázanie veci bola skutočnosť, že svokra obvineného M. Z. a jeho švagor M. Z., vzniesli námietky zaujatosti v inom konaní, voči všetkým sudcom okresného ako aj Krajského súdu v Nitre (v konaní na okresnom súde, sp. zn. 33Tk/1/2016, a na krajskom súde 2Nto/8/2016 a 2Nto/9/2016), pričom najvyšší súd im vyhovel, a teda všetci sudcovia budú automaticky osobu obvineného spájať s rodinou Z., čím bude jeho pozícia v konaní sťažená.

Uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 6 Ndt 16/2016, zo dňa 07. júla 2016 bola trestná vec obvinenej M. Z., vedená na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 33Tk/1/2016, podľa § 23 ods. 1 Tr. por. odňatá tomuto súdu a prikázaná Okresnému súdu Banská Bystrica.

Uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 2 Ndt 17/2016, zo dňa 06. septembra 2016 bola trestná vec obvineného E. P. a spol., vedená na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 1T/89/2016, tomuto súdu odňatá a prikázaná Okresnému súdu Banská Bystrica

z dôvodu, že proti obvineným sú na Okresnom súde Banská Bystrica vedené trestné konania pre nesporne súvisiace trestné činy, pričom najmä so zreteľom na ich časovú súvislosť nemožno v tomto štádiu konania vylúčiť, že ide o čiastkové útoky jedného pokračovacieho trestného činu.

Obvinený už raz v konaní, sp. zn. 1T/128/2013, podal námietku zaujatosti, o ktorej Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol uznesením, sp. zn. 2 Ndt 23/2016, zo dňa 12. decembra 2016 tak, že trestnú vec obvineného E. P. vedenú na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 1T/128/2013, tomuto súdu neodňal. V uvedenej trestnej veci obvinený namietal zaujatosť senátu, ktorý prerokúva vec, sp. zn. 1T/128/2013, pričom namietal aj zaujatosť celého Okresného súdu Nitra ako aj Krajského súdu v Nitre s poukazom na to, že predsedníčka senátu JUDr. Anna Trnková v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 1T/89/2016, požiadala Najvyšší súd Slovenskej republiky o odňatie a prikázanie veci Okresnému súdu Banská Bystrica. Najvyšší súd uviedol, že uvedená námietka jednak nebola ničím konkretizovaná a navyše nie je možné jednoznačne tvrdiť, že vec vedená na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 1T/128/2013, súvisí s vecou pod sp. zn. 1T/89/2016, ktorá bola prikázaná Okresnému súdu Banská Bystrica ako aj vec, sp. zn. 33Tk/1/2016.

Pokiaľ ide o posudzovaný návrh v tomto trestnom konaní, odsúdený v ňom neuviedol také skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé vzbudiť podozrenie z nestranného, neobjektívneho alebo nezákonného rozhodovania v danej veci. Konštatovanie, že všetci sudcovia Okresného súdu v Nitre ako aj Krajského súdu v Nitre budú jeho osobu posudzovať skrz podaných námietok jeho svokry a švagra v inom konaní (ktoré bolo prikázané Okresnému súdu Banská Bystrica), v ktorom vystupuje aj obvinený, je konšpiračné, ničím nepodložené a nedôvodné. Konanie, ktoré bolo vedené na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 1T/89/2016, a v ktorom sa namietla samotná predsedníčka senátu JUDr. Trnková, súviselo s vecou vedenou na Okresnom súde Banská Bystrica (predtým OS Nitra, sp. zn. 33Tk/1/2016), nakoľko bolo vedené proti obvinenému ako i ďalším osobám, pre tie isté skutky, a to pokračovací obzvlášť závažný zločin poisťovacieho podvodu podľa § 223 ods. 1, ods. 3 písm. c/, ods. 5 písm. a/ Tr. zák. v spojení s § 138 písm. b/, písm. i/ Tr. zák. v časti dokonaný a v časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., ktorý mali obvinení podľa obžaloby spáchať v podstate tak, že v období od 5. novembra 2012 najmenej do apríla 2014 sa mali na rôznych miestach v Nitre a v ďalších obciach Slovenskej republiky plánovane a koordinovane spoličiť s ďalšími osobami, a to s úmyslom vylákať od poisťiteľov poisťné plnenia v súvislosti s prevádzkou motorových vozidiel, na ktoré nemali mať nárok, pretože nespĺňali podmienky na ich

poskytnutie, pričom spôsobom podrobne popísaným v obžalobe mali jednotliví obvinení spáchať celkom 94 čiastkových útokov. Vo veci, sp. zn. 33Tk/1/2016, sa jednalo predovšetkým o zaujatosť k osobe M. Z. a M. Z.. Vec vedená na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 1T/128/2013, je síce tiež kvalifikovaná ako pokračovací trestný čin podvodu, ale nie poisťovací a mala byť spáchaná iným spôsobom, na inom predmete útoku a len samotným obžalovaným.

Obvinený teda neuviedol žiaden z dôvodov zaujatosti, na základe ktorých by Najvyšší súd Slovenskej republiky mohol rozhodnúť o odňatí veci, pričom uvedené zákonné ustanovenie nemožno aplikovať v prípade domnienok obvineného o zaujatosti všetkých sudcov daných súdov v súvislosti s jeho osobou len preto, že títo sudcovia boli zaujatí v inom konaní, pre iný trestný čin, a to nie priamo voči osobe obvineného, ale voči jeho rodinným príslušníkom.

Na základe vyššie uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. na odňatie veci Okresnému súdu Nitra a jej prikázanie inému okresnému súdu, preto rozhodol tak, že trestnú vec obvineného E. P., vedenú pod sp. zn. 1T/128/2013, Okresnému súdu Nitra neodňal.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 10. augusta 2017

JUDr. Daniel H u d á k , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová