

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti súdu o maloletú **A. F.**, bývajúcu vo F., zastúpenú opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov **Z. F.**, bývajúcej vo F. a **J. F.**, ktorý zomrel X., o **nariadenie neodkladného opatrenia**, vedenej na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 2P/10/2017, o dovolaní matky maloletého dieťaťa proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 21. septembra 2016 sp. zn. 14CoP/62/2016, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie **o d m i e t a** .

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

1. Okresný súd Banská Bystrica (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 22. augusta 2016 č. k. 32P/252/2016-22 nariadil matke maloletého dieťaťa, aby maloleté dieťa odovzdala do starostlivosti Diagnostického centra so sídlom v Lietavskej Lúčke, Skalka 36.

2. O odvolaní matky maloletého dieťaťa rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 21. septembra 2016 sp. zn. 14CoP/62/2016 tak, že uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správne.

3. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala matka maloletého dieťaťa dovolanie. Dovolanie odôvodnila tým, že vzťahy s jej maloletou dcérou sa zlepšili, bývajú v spoločnej domácnosti, kde má maloletá vytvorené vhodné podmienky. Navrhla preto, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd funkčne príslušný na rozhodnutie o dovolaní [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)] sa v prvom rade zaoberal tým, či ho matka maloletého dieťaťa podala v zákonom stanovenej lehote a dospel k záveru, že dovolanie bolo podané oneskorene.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C. m. p.“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 393 ods. 1 C. s. p. odvolací súd v písomnom vyhotovení rozhodnutia uvedie označenie súdu, mená a priezviská sudcov rozhodujúcich vo veci, presné označenie strán a ich zástupcov, iných subjektov, označenie prejednávanej veci, výrok, odôvodnenie, poučenie o prípustnosti dovolania, lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania a povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní, deň a miesto vyhlásenia.

7. Podľa § 427 ods. 1 C. s. p. dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

8. Podľa § 427 ods. 2 C. s. p. dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

9. Podľa § 121 ods. 2 C. s. p. do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

10. Podľa § 121 ods. 3 C. s. p. lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca.

11. Podľa § 121 ods. 4 C. s. p. ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

12. V preskúmvanej veci bolo dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu doručené matke maloletého dieťaťa 21. novembra 2016. Zákomom stanovená dvojmesačná lehota na podanie dovolania uplynula dňa 21. januára 2017, ktorý deň však pripadol na sobotu. Posledným dňom lehoty je v takomto prípade najbližší nasledujúci pracovný deň, t. j. 23. január 2017, ktorý pripadol na pondelok.

13. Matka maloletého dieťaťa, ako to vyplýva z odtlačku podacej pečiatky odvolacieho súdu podala dovolanie, aj napriek správne mu poučeniu odvolacieho súdu o lehote na podanie dovolania, osobne na odvolacom súde až dňa 20. marca 2017, teda zjavne oneskorene. V danom prípade tak ide o dovolanie podané po uplynutí zákonom stanovenej dvojmesačnej lehoty.

14. Na základe uvedeného najvyšší súd dovolanie matky maloletého dieťaťa ako oneskorene podané odmietol [§ 447 písm. a) C. s. p.].

15. Najvyšší súd o náhrade trov dovolacieho konania rozhodol podľa § 52 C. m. p. v spojení s § 453 ods. 1 C. s. p. a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

16. Toto uznesenie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 31. júla 2017

JUDr. Ivan Machyniak, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Slavka Cibuláková