

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci žalobcov **1/ V. H.**, naposledy bývajúcej v Ž., **2/ J. L.**, bývajúceho X., **3/ D. L.**, bývajúceho W., **4/ A. A.**, bývajúceho v Ž., **5/ R. A.**, bývajúceho v Ž., proti žalovanej **JUDr. Viere Čápovej**, advokátke so sídlom v Martine, Hviezdoslavova 9, **o zaplatenie 47.951,44 eur s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 5C/195/1997, o dovolaní žalobcu 4/ proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 20.septembra 2011 sp. zn. 8Co/157/2003, takto

### r o z h o d o l :

Dovolanie **o d m i e t a .**

Žalovanej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

1. Krajský súd v Žiline (ďalej len „odvolací súd“) označeným rozsudkom potvrdil rozsudok Okresného súdu Martin (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 26. apríla 2001 č. k. 5C/195/1997-159 vo výroku, ktorým tento žalobu právnej predchodkyne žalobcov zamietol.

2. Proti uvedenému rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalobca 4/ (ďalej aj „dovolateľ“) dovolanie.

3. Dňa 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“ alebo „Civilný sporový poriadok“). Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“), pristupujúci k rozhodovaniu v tejto veci po 30. júni 2016, postupoval na základe úpravy prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 C. s. p. (podľa ktorého, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti) už podľa tohto zákona. Keďže dovolanie v tejto

veci bolo podané ešte pred 1. júlom 2016, podmienky jeho prípustnosti vrátane osobitných podmienok dovolacieho konania bolo nutné posúdiť podľa právneho stavu existujúceho tu v čase podania dovolania, teda podľa príslušných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku [zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O. s. p.“ alebo „Občiansky súdny poriadok“)] rešpektujúc, že podľa § 470 ods. 2 C. s. p. procesné účinky dovolania podaného pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované aj po 30. júni 2016. Nevyhnutnosť takéhoto posudzovania vyplýva tiež zo základných princípov Civilného sporového poriadku, a to princípu spravodlivej ochrany porušených práv a právom chránených záujmov tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty, vrátane naplnenia legitímnych očakávaní strán dovolacieho konania, ktoré začalo za účinnosti skoršej úpravy procesného práva (Čl. 2 ods. 1 a ods. 2 C. s. p.), a princípu ústavne konformného i eurokonformného výkladu noriem vnútroštátneho práva (Čl. 3 ods. 1 C. s. p.).

4. Najvyšší súd, ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.) v prvom rade skúmal bez nariadenia pojednávania splnenie procesných predpokladov dovolacieho konania a dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

5. Podľa § 241 ods. 1 veta druhá O. s. p. platilo, že dovolateľ musel byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemal právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho konal.

6. Podľa § 241 ods. 4 O. s. p. platilo, že súd prvého stupňa vyzval toho, kto podal dovolanie, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné dovolanie alebo dovolanie, ktoré neobsahovalo náležitosti podľa odseku 1, v určenej lehote doplnil alebo opravil. Ak sa aj napriek výzve súdu v lehote desiatich dní dovolanie neopravilo alebo nedoplnilo, predložil súd prvého stupňa dovolanie na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

7. Podľa § 429 ods. 1 C. s. p., dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie

podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).

8. Podľa § 447 písm. e) C. s. p. dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

9. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania zotrvala na požiadavke povinného zastúpenia dovolateľa advokátom v dovolacom konaní okrem prípadov uvedených v § 429 ods. 2 C. s. p. s tým, že oproti predchádzajúcej právnej úprave dovolanie a iné podania musia byť advokátom aj spísané. Ide o osobitné podmienky dovolacieho konania, ktorých nesplnenie (už len jednej z nich) má za následok odmietnutie dovolania.

10. V preskúmvanej veci dovolanie podal dovolateľ, ktorý podľa obsahu spisu nemá právnické vzdelanie a nejde ani o žiadny z prípadov, na ktorý sa vzťahuje ustanovenie § 429 ods. 2 C. s. p. (pôvodne § 241 ods. 1 veta druhá O. s. p.). Súd prvej inštancie preto uznesením zo 4. októbra 2016 č. k. 5C/195/1997-699, ktoré bolo dovolateľovi doručené 10. októbra 2016, vyzval dovolateľa na odstránenie väd dovolania s tým, aby predložil plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní a zároveň ho poučil o následkoch neodstránenia nedostatku povinného zastúpenia advokátom. Dovolateľ podaním z 26. októbra 2016 reagoval na predmetné rozhodnutie súdu prvej inštancie tak, že v danej veci žiadne dovolanie nepodal. K tomuto tvrdeniu najvyšší súd uvádza, že dovolateľ podaním z 25. mája 2016 označeným ako „Dovolanie“ sa domáhal, aby najvyšší súd vyhlásil rozsudky konajúcich súdov za zmätočné. Podanie podľa jeho obsahu bolo potrebné považovať za dovolanie, keď z jeho obsahu nevyplýva, že ide len o doplnenie informácií. Dovolateľ aj napriek výzve v určenej lehote (ani do rozhodnutia o dovolaní) vadu dovolania spočívajúcu v nedostatku povinného zastúpenia advokátom, na odstránenie ktorej bol vyzvaný, neodstránil.

11. V danom prípade tak nebola splnená podmienka povinného zastúpenia dovolateľa počas dovolacieho konania za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku (§ 241 ods. 1 O. s. p.) a k jej naplneniu nedošlo ani po zmene právnej úpravy (§ 429 ods. 1 C. s. p.). Najvyšší súd preto dovolanie žalobcu 4/ podľa § 447 písm. e) C. s. p. odmietol.

12. Dovolací súd navyše dodáva, že podanie dovolateľa označené ako „Dovolanie“ bolo podané zjavne oneskorene. Predmetné rozhodnutie odvolacieho súdu totiž nadobudlo právoplatnosť 18. mája 2012 a koniec dovolacej lehoty pripadol na 18. júna 2012. Keďže dovolateľ podal dovolanie na poštovú prepravu až 25. mája 2016, išlo o podanie doručené súdu zjavne po zákonom stanovenej jednomesačnej lehote na podanie dovolania (§ 240 ods. 1 O. s. p.). Boli by preto splnené podmienky pre jeho odmietnutie aj podľa § 447 písm. a) C. s. p.

13. V dovolacom konaní úspešnej žalovanej najvyšší súd právo na náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, lebo jej žiadne trovy nevznikli.

14. Toto uznesenie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 31. júla 2017**

**JUDr. Ivan M a c h y n i a k, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Slavka Cibuláková