

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci žalobkyne **I. K.**, bývajúcej v S., proti žalovanej **M. P.**, bývajúcej v S., zastúpenej JUDr. Dášou Bajanovou, advokátkou so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Starosaská 3, **o zaplatenie 38.000 eur a o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti**, vedenej na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 8C/490/2013, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 30. septembra 2015 sp. zn. 9Co/9/2015, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie **o d m i e t a**.

Žalobkyňa je povinná zaplatiť žalovanej náhradu trov dovolacieho konania, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

O d ô v o d n e n i e

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) označeným uznesením potvrdil uznesenie Okresného súdu Rožňava (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 2. septembra 2014 č. k. 8C/490/2013-96, ktorým tento konanie pre späťvzatie žaloby zastavil a rozhodol o trovách konania.

2. Proti uvedenému rozhodnutiu odvolacieho súdu podala žalobkyňa (ďalej aj „dovolateľka“) dovolanie.

3. Dňa 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“ alebo „Civilný sporový poriadok“). Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“), prístupujúci k rozhodovaniu v tejto veci po 30. júni 2016, postupoval na základe úpravy prechodného ustanovenia § 470

ods. 1 C. s. p. (podľa ktorého, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti) už podľa tohto zákona. Keďže dovolanie v tejto veci bolo podané ešte pred 1. júlom 2016, podmienky jeho prípustnosti vrátane osobitných podmienok dovolacieho konania bolo nutné posúdiť podľa právneho stavu existujúceho tu v čase podania dovolania, teda podľa príslušných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku [zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O. s. p.“)] rešpektujúc, že podľa § 470 ods. 2 C. s. p. procesné účinky dovolania podaného pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované aj po 30. júni 2016. Nevyhnutnosť takéhoto posudzovania vyplýva tiež zo základných princípov Civilného sporového poriadku, a to princípu spravodlivej ochrany porušených práv a právom chránených záujmov tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty, vrátane naplnenia legitímnych očakávaní strán dovolacieho konania, ktoré začalo za účinnosti skoršej úpravy procesného práva (Čl. 2 ods. 1 a ods. 2 C. s. p.), a princípu ústavne konformného i eurokonformného výkladu noriem vnútroštátneho práva (Čl. 3 ods. 1 C. s. p.).

4. Najvyšší súd, ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.), po zistení, že dovolanie bolo podané včas a na to oprávnenou osobou, skúmal bez nariadenia pojednávania splnenie procesných predpokladov dovolacieho konania a dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

5. Podľa § 241 ods. 1 veta druhá O. s. p. platilo, že dovolateľ musel byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemal právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho konal.

6. Podľa § 241 ods. 4 O. s. p. platilo, že súd prvého stupňa vyzval toho, kto podal dovolanie, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné dovolanie alebo dovolanie, ktoré neobsahovalo náležitosti podľa odseku 1, v určenej lehote doplnil alebo opravil. Ak sa aj napriek výzve súdu v lehote desiatich dní dovolanie neopravilo alebo nedoplnilo, predložil súd prvého stupňa dovolanie na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

7. Podľa § 429 ods. 1 C. s. p., dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch

s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).

8. Podľa § 447 písm. e) C. s. p. dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

9. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania zotrvala na požiadavke povinného zastúpenia dovolateľa advokátom v dovolacom konaní okrem prípadov uvedených v § 429 ods. 2 C. s. p. s tým, že oproti predchádzajúcej právnej úprave dovolanie a iné podania musia byť advokátom aj spísané. Ide o osobitné podmienky dovolacieho konania, ktorých nesplnenie (už len jednej z nich) má za následok odmietnutie dovolania.

10. V preskúmvanej veci dovolanie podala dovolateľka, ktorá podľa obsahu spisu nemá právnické vzdelanie a nejde ani o žiadny z prípadov, na ktorý sa vzťahuje ustanovenie § 429 ods. 2 C. s. p. (pôvodne § 241 ods. 1 veta druhá O. s. p.) Súd prvej inštancie preto uznesením z 24. júna 2016 č. k. 8C/490/2013-149, ktoré bolo dovolateľke doručené 15. júla 2016, vyzval dovolateľku na odstránenie väd dovolania s tým, aby predložila plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní a zároveň ju poučil o následkoch neodstránenia nedostatku povinného zastúpenia advokátom, ako aj o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci. Dovolateľka podaním z 27. júla 2016 reagovala na predmetné rozhodnutie súdu prvej inštancie tak, že sa obrátila na Centrum právnej pomoci. Z oznámenia Centra právnej pomoci – kancelária Košice, ktoré bolo najvyššiemu súdu doručené 29. júna 2017, mal najvyšší súd preukázané, že dovolateľka sa síce so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci naňho obrátila, ale rozhodnutím sp. zn. 11114/2016-KaKe, r. z. 57926/2016 z 12. septembra 2016 (rozhodnutie je právoplatné) jej Centrum právnej pomoci nepriznalo nárok na poskytnutie právnej pomoci z dôvodu nesplnenia podmienky stavu materiálnej núdze. Dovolateľka napriek výzve v určenej lehote (ani do rozhodnutia o dovolaní) vadu dovolania spočívajúcu v nedostatku povinného zastúpenia advokátom, na odstránenie ktorej bola vyzvaná, neodstránila.

11. V danom prípade tak nebola splnená podmienka povinného zastúpenia žalobkyne počas dovolacieho konania za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku (§ 241 ods. 1 O. s. p.) a k jej naplneniu nedošlo ani po zmene právnej úpravy (§ 429 ods. 1 C. s. p.). Najvyšší súd preto dovolanie žalobkyne podľa § 447 písm. e) C. s. p. odmietol.

12. O trovách dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 453 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p. tak, že žalovanej úspešnej v dovolacom konaní priznal ich plnú náhradu, a to uložením povinnosti žalobkyni zaplatiť náhradu týchto trov s tým, že o výške náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením (§ 262 ods. 1 a 2 C. s. p.).

13. Toto uznesenie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 31. júla 2017

JUDr. Ivan M a c h y n i a k, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Slavka Cibuláková