

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Harabina a členov JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Petra Hatalu, v trestnej veci obvineného **M. K.**, pre pokus obzvlášť závažného zločinu úverového podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., vedenej na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 3T 109/2015, na neverejnom zasadnutí 8. augusta 2017, o návrhu obvineného na odňatie a prikázanie veci, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obvineného **M. K.**, vedená na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 3 T 109/2015, sa tomuto súdu **n e o d ň í m a .**

O d ô v o d n e n i e

Okresnému súde Prievidza bol 2. mája 2017 doručený návrh obvineného na odňatie jeho veci pod sp. zn. 3 T 109/2015, ako aj odvolaciemu súdu. Žiadal ju prikázať inému súdu mimo pôsobnosti Krajského súdu v Trenčíne vzhľadom na námietku zaujatosti, ktorú vzniesol na celý Okresný súd v Prievidzi z dôvodu predpojatosti voči nemu. K návrhu pripojil námietku zaujatosti proti predsedníčke senátu JUDr. T., prísediacej B. a celému Okresnému súde Prievidza. O vznesenej námietke s poukazom na § 32 ods. 6 Tr. por. senát nekonal, pretože bola založená na tých istých dôvodoch, resp. nebola vznesená bezodkladne v zmysle § 31 ods. 4 Tr. por.

Na hlavnom pojednávaní 21. apríla 2017 obvinený požiadala o odročenie hlavného pojednávania, lebo nemal zachovanú lehotu 5 pracovných dní na prípravu. Predsedníčka

senátu uviedla, že túto lehotu je potrebné zachovať len pri začatí hlavného pojednávania. V nadväznosti na to K. vzniesol námietku zaujatosti. Argumentoval, že v rozpore s čl. 6 Dohovoru a Ústavy nebolo takmer rok vytýčené hlavné pojednávanie. O námietke podľa § 32 ods. 6 Tr. por. senát nerozhodoval, lebo bola založená len na procesnom postupe.

V námietke zaujatosti pripojenej k návrhu na odňatie a prikázanie veci zákonnej sudkyňi vytkol, že judikuje závery v iných jeho trestných veciach, ktoré neboli právoplatne skončené. Neumožňuje mu hovoriť a konať v rozpore s Tr. por. Dôvodov zaujatosti uviedol viac, avšak zapisovateľka ich do zápisnice nezapísala. Predsedníčka senátu je voči nemu nepriateľská, koná svojvoľne, účelovo prehliada základné zásady trestného konania, vrátane prezumpcie nevinu, odopiera mu právo na obhajobu, procesné úkony sú vykonávané nezákonne, nedostatočne protokoluje a stretla sa s poškodeným. Jej prístup a okolnosti, za ktorých vec pojednáva vyvolávajú pochybnosti o kvalite a profesionalite predsedníčky, ktorá ho núti, aby vypovedal aj o iných trestných veciach. Neupovedomuje ho o pojednávaniach v zmysle § 247 ods. 1 Tr. por. Nemá možnosť sa pripraviť na pojednávanie. Prejudikovala záver o vine, musel preto spraviť vyhlásenie o vine. Prísediaca B. mu ukazuje neslušné gestá. Zaujatosť okresného súdu odôvodnil tým, že počas eskorty sa od jednej pani dozvedel, že zákonná sudkyňa mu to zráta, za všetku trestnú činnosť, hlavne za poškodeného M.. Zamestnanci súdu vopred poznajú výmeru jeho trestu.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Najvyšší súd je najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Prievidza a Krajskému súdu v Trenčíne, čím je založená jeho príslušnosť na rozhodnutie o odňatí veci.

Za dôležitý dôvod v zmysle ustanovenia § 23 ods. 1 Tr. por., podľa ustálenej súdnej praxe treba považovať aj zistenie takých konkrétnych skutočností, ktoré vzhľadom na závažnosť môžu opodstatňovať vznik pochybností verejnosti alebo strán o nezaujatosti príslušného súdu a o tom, či vec bude nestranne a nezaujato rozhodnutá. V prípade zistenia takých okolností bez ohľadu i na to, že nie všetci sudcovia súdu sú vylúčení z vykonávania úkonov trestného konania (napr. sa sami necítia byť zaujatými), treba v záujme dosiahnutia

účelu trestného konania vylúčiť možnosť vzniku pochybností a je preto namieste rozhodnúť o odňatí veci príslušnému súdu a jej prikázaní inému súdu toho istého druhu a stupňa, na ktorom vznik naznačených pochybností o nezaujatosti a nestrannosti nehrozí.

Zo spisu najvyšší súd zistil, že prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi podal 25. júna 2015 na Okresný súd Prievidza pod sp. zn. 1Pv 423/12/3307 na obvineného M. K. obžalobu pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák.

Nadriadený súd z obsahu spisu nezistil pochybenie v postupe predsedníčky senátu či prísediacej B., ktoré by zakladalo dôležitý dôvod v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. na odňatie veci z rozhodovania a prikázanie inému súdu. Obvinený sa v podaných námietkach zaujatosti obmedzil na všeobecné, účelové a ničím nepodložené konštatácie o zaujatosti zákonnej sudkyne či prísediacej. Obvinený pritom už na hlavnom pojednávaní 29. júna 2016 v súlade s § 257 od. 1 písm. b/ Tr. por. vyhlásil, že sa cíti byť vinný zo skutku, ktorý mu je kladený za vinu v obžalobe, ktoré vyhlásenie súd podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal. Následne podľa § 269 Tr. por. predsedníčka senátu oboznámila právoplatné rozhodnutia o odsúdení K. v iných trestných konaniach (rozsudky Okresného súdu Veľký Krtíš z 23. mája 2016, sp. zn. 8T 60/2013, Okresného súdu Spišská Nová Ves z 12. augusta 2015, sp. zn. 5T 91/2011, trestný rozkaz Okresného súdu Košice I z 21. mája 2015, sp. zn. 6T 14/2015 a ďalšie). Zákonná sudkyňa nekriminalizovala obvineného a neprejudikovala jeho vinu v prerokúvanej alebo v iných trestných veciach. JUDr. T. správne postupovala, keď na pojednávaní oboznámila právoplatné rozhodnutia, vydané v ďalších trestných konaniach vedených proti obvinenému za účelom uloženia zákonného rozhodnutia o treste. Po prijatí vyhlásenia obvineného o vine je súd v zmysle § 257 ods. 8 Tr. por. povinný vykonať dokazovanie v rozsahu výroku o treste, ako sa to stalo aj v danej veci (č. l. 245).

Procesné pochybenie konajúcej sudkyne spočívajúce v nezachovaní lehoty aspoň 5 pracovných dní (§ 247 ods. 1 Tr. por.) obvinenému na prípravu pri určení termínu hlavného pojednávania na 21. apríla 2017 (termín bol obvinenému doručený 18. apríla 2017, č. l. 287), nezakladá dôležitý dôvod predpokladaný ustanovením § 23 ods. 1 Tr. por. Uvedený nedostatok možno procesne napraviť.

Najvyšší súd na podklade vyjadreného rozhodol tak, ako je uvedené v enunčiáte tohto rozhodnutia.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 8. augusta 2017

JUDr. Štefan H a r a b i n , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Sylvia Machalová