

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Daniela Hudáka, sudcov JUDr. Štefana Micháliku a JUDr. Viliama Dohňanského na neverejnom zasadnutí konanom 3. mája 2017 v Bratislave, v trestnej veci obvineného **Ing. P. G.**, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. Zák., o návrhu samosudcu Mgr. Juraja Lukáča na odňatie a prikázanie veci inému súdu podľa § 23 ods. 1 Tr. por. takto

**r o z h o d o l :**

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obvineného Ing. P. G. vedená na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 2T 19/2017, **sa tomuto súdu neodníma.**

**O d ô v o d n e n i e**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš, podal dňa 01.03.2017 na Okresný súd Liptovský Mikuláš ako súd miestne príslušný, obžalobu na obvineného Ing. P. G., nar. X., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe opísanom v obžalobe.

Podaním zo dňa 25.04.2017, doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 02.05.2017 podal samosudca Mgr. Juraj Lukáč návrh na prikázanie veci inému súdu podľa § 23 ods. 1 Tr. por..

V písomnom zdôvodnení poukázal na to, že obvinený Ing. P. G. ako aj poškodená Ing. K. Š. majú bydlisko v B., obvinený v obvode Okresného súdu Bratislava IV a poškodená v obvode Okresného súdu Bratislava V, teda na tomto mieste majú úmysel trvale sa zdržiavať. Chata, v blízkosti ktorej mal byť spáchaný skutok, ktorý je predmetom obžaloby,

slúži uvedeným osobám len na rekreačné účely a väčšina osôb, ktoré treba v konaní vypočuť, býva v obvode iného vzdialeného súdu, a teda z toho dôvodu prejednanie a rozhodnutie veci na tomto súde povedie k značnému urýchleniu konania a hospodárnejšiemu procesu ako na miestne príslušnom súde, pri zachovaní všetkých základných zásad trestného konania. Z uvedeného dôvodu navrhol odňať trestnú vec Okresnému súdu Liptovský Mikuláš a prikázať ju Okresnému súdu Bratislava IV, prípadne Okresnému súdu Bratislava V.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Liptovský Mikuláš a Okresnému súdu Bratislava IV, príp. Bratislava V, v zmysle § 22 ods. 1 Tr. por., preskúmal návrh v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. ako aj predložený spisový materiál a dospel k záveru, že v danom prípade nie je dôvod na odňatie predmetnej trestnej veci Okresnému súdu Liptovský Mikuláš a jej prikázanie Okresnému súdu Bratislava IV, príp. Bratislava V.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Na odňatie a prikázanie veci (delegáciu) musí existovať dôležitý dôvod, čím sa zdôrazňuje výnimočnosť takéhoto postupu. Dôležité dôvody nie sú v zákone taxatívne uvedené, ale treba nimi rozumieť také okolnosti, ktoré v konkrétnom prípade umožnia celkove lepšie uplatniť základné zásady trestného konania a splnenie jeho účelu iným súdom toho istého druhu a stupňa, než súdom miestne príslušným. Takýmito dôvodmi sú predovšetkým okolnosti, ktoré zabezpečujú náležité zistenie skutkového stavu veci v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie, výchovné pôsobenie konania a čo najrýchlejšie, avšak zákonné a spravodlivé prejednanie a rozhodnutie veci. Delegácia podľa § 23 prichádza do úvahy až po podaní obžaloby prokurátorom na miestne príslušnom súde.

Inštitút odňatia a prikázania veci v zmysle citovaného zákonného ustanovenia znamená prelomenie ústavnej zásady, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky) a je výnimočným opatrením. Možno ho aplikovať iba vtedy, ak pre takýto postup existujú dôležité dôvody. Dôležitosť dôvodu pre aplikovanie

tohto výnimočného opatrenia na zmenu miestnej príslušnosti súdu, musí byť porovnateľná s významom ústavného princípu neodňateľnosti veci zákonnému sudcovi.

Jedným z dôvodov postupu podľa § 23 ods. 1 Tr. por. je aj hospodárnosť konania.

Z obžaloby Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš zo dňa 28.02.2017 súd zistil, že prokurátor navrhol na hlavnom pojednávaní vypočuť obvineného Ing. P. G., poškodenú Ing. K. Š. a svedka M. J.. Z vyšetrovacieho spisu Obvodného oddelenia PZ Liptovský Hrádok vyplýva, že obvinený Ing. P. G. má trvalé bydlisko na K. ulici X. v B., poškodená Ing. K. Š. má trvalé bydlisko na G. ulici X. v B. a svedok M. J. na S. ulici X. v R., pričom trestný čin mal byť spáchaný v lokalite P. v k.ú. P..

V danom prípade skutočnosť, že obvinený ako i poškodená majú miesto trvalého bydliska, a teda aj úmysel sa trvalo zdržiavať v obvode Okresného súdu Bratislava IV, resp. Okresného súdu Bratislava V, nie je dôležitým dôvodom na odňatie veci Okresnému súdu Liptovský Mikuláš a jej prikázanie Okresnému súdu Bratislava IV, resp. Okresnému súdu Bratislava V. Dôležitým dôvodom ani z hľadiska hospodárnosti nie je skutočnosť, že obvinený má bydlisko v obvode iného súdu. K tomu musí pristúpiť iná dôležitá okolnosť (napr. to vyžaduje dôkazná situácia alebo obvinenému v účasti na konaní pred súdom, ktorý je značne vzdialený od jeho bydliska, zabraňuje vysoký vek alebo iná obdobná skutočnosť), ktorú súd nemal v tomto prípade ničím za preukázanú. Navyše svedok M. J., ktorý má byť v konaní vypočutý, je trvale bytom v R., čo je cca 26 km od Okresného súdu Liptovský Mikuláš, v obvode ktorého mal byť aj spáchaný trestný čin a tiež svedok Mgr. A. V., ktorého síce prokurátor nenavrhol vypočuť, avšak bol v prípravnom konaní vypočutý, má bydlisko v obvode Okresného súdu Liptovský Mikuláš. Z vyššie uvedených dôvodov, by bolo v rozpore so zásadou hospodárnosti prikázať vec Okresnému súdu Bratislava IV alebo Okresnému súdu Bratislava V len z dôvodu vzdialenosti miesta bydliska obvineného a poškodenej od miestne príslušného súdu. Hľadisko hospodárnosti by prichádzalo do úvahy, keby väčší počet svedkov mal bydlisko mimo príslušného súdu, ale nie v prípade, že obvinený a poškodená majú bydlisko v B. a svedkovia vo V. a v R..

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

**V Bratislave 3. mája 2017**

**JUDr. Daniel H u d á k , v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová