

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Daniela Hudáka, sudcov JUDr. Štefana Micháliku a JUDr. Viliama Dohňanského na neverejnom zasadnutí konanom 3. mája 2017 v Bratislave, v trestnej veci obvineného **R. T.** pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b/, Tr. zák., **o dovolaní** proti trestnému rozkazu Okresného súdu Zvolen, č. k. 3T/149/2009-297, z 21.08.2009, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného **R. T. sa o d m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen, č. k. 3T/149/2009-297, z 21. augusta 2009 bol obvinený **R. T.** uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia.

Za spáchanú trestnú činnosť bol obvinenému podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona, s poukazom na § 353 ods. 2 Tr. poriadku a použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/ a § 41 ods. 1 Tr. zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Trestný rozkaz si obvinený prevzal dňa 21.08.2009. Proti trestnému rozkazu nepodal obvinený riadny opravný prostriedok - odpor, v dôsledku čoho sa stal trestný rozkaz právoplatným dňa 21.08.2009.

Okresný súd Zvolen predložil dňa 10.03.2015 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky v predmetnej trestnej veci dovolanie obvineného (č.l. 320 súdneho spisu), proti trestnému rozkazu Okresného súdu Zvolen, č. k. 3T/149/2009-297, z 21. augusta 2009, podľa poslednej časti 1 vety § 373 ods. 3 Tr. poriadku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky dňa 20.03.2015 vrátil spis Okresnému súdu Zvolen, nakoľko po preštudovaní spisu zistil, že obvinený podal dňa 07.06.2010 dovolanie sám. Zo spisového materiálu mal Najvyšší súd Slovenskej republiky preukázané, že obvinenému bolo adresované podanie Okresného súdu Zvolen, v ktorom bol poučený, že dovolanie musí podať prostredníctvom obhajcu. Výzva mu bola zaslaná do miesta trvalého bydliska napriek tomu, že Okresný súd Zvolen uznesením, sp. zn. 3T 149/2009 z 21. augusta 2009 rozhodol, že obvinený sa prepúšťa z väzby na slobodu s tým, že bude dodaný do výkonu trestu. Z uvedeného vyplýva, že obvinený sa v čase zaslania výzvy nachádzal vo výkone trestu. Ďalšie doručenie výzvy na odstránenie nedostatkov podaného dovolania bolo doručované neúspešne cestou polície, pričom posledný úkon vo veci bol vykonaný 28.októbra 2011. Na predkladacej správe sudca vyslovil názor, že zásielka zo dňa 03. júna 2011 sa súdu vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote, preto súd podľa § 66 ods. 3 Tr. por. mal za to, že zásielka bola doručená a predložil spis podľa poslednej vety § 373 ods. 3 Tr. por. dovolaciemu súdu. Dovolací súd vyslovil, že takéto doručenie je vylúčené už z toho dôvodu, že súd, ktorý rozhodol o prepustení z väzby a dodaní do výkonu trestu mal vedieť, že obvinený je vo výkone trestu odňatia slobody a nemal výzvu doručovať na adresu trvalého bydliska. Z uvedeného dôvodu Najvyšší súd Slovenskej republiky vrátil spis Okresnému súdu Zvolen na odstránenie väd podaného dovolania s tým, že obvineného je potrebné poučiť podľa § 372 Tr. por..

Výzvou zo dňa 03.11.2016 Okresný súd Zvolen vyzval obvineného, aby si zvolil obhajcu, nakoľko dovolanie môže byť podané len prostredníctvom obhajcu a zároveň ho poučil podľa § 372 Tr. por..

Uvedená výzva bola obvinenému zaslaná dňa 03.11.2016 s tým, že zásielka sa vrátila súdu ako nevyzdvihnutá v odbernej lehote.

Opatrením, č. k. 3T/149/2009-372, zo dňa 11.01.2017 bol obvinenému ustanovený obhajca JUDr. R. U., ktorý vykonáva súkromnú advokátsku činnosť na adrese: N..

Opatrenie bolo obvinenému zaslané dňa 13.01.2017 s tým, že zásielka sa vrátila ako nevyzdvihnutá v odbernej lehote.

Obhajca dňa 10.04.2017 oznámil, že v danej veci sa mu nepodarilo spojiť s odsúdeným a navyše nie sú splnené zákonné podmienky pre podanie dovolania.

Následne, Okresný súd Zvolen predložil spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky v zmysle § 373 ods. 3 Tr. por. na rozhodnutie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci podľa § 381 Tr. por. prerokoval dovolanie podané obvineným R. T. a zistil, že nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 Tr. por.

Podľa § 372 ods. 1 Tr. por. oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že v posudzovanej veci obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie ako ani prokurátor, nevyužili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok – odpor proti trestnému rozkazu Okresného súdu Zvolen, č. k. 3T/149/2009-297, z 21. augusta 2009, v dôsledku čoho tento nadobudol právoplatnosť dňa 21.08.2009.

Z toho dôvodu zákonné podmienky na podanie dovolania podľa § 372 Tr. por. nie sú splnené, keďže nepodanie odporu proti trestnému rozkazu treba považovať za nevyužitie práva obvineného podať riadny opravný prostriedok v zmysle § 372 Tr. por. Najvyšší súd

zdôrazňuje, že iba minister spravodlivosti, na rozdiel od ostatných osôb oprávnených na podanie dovolania, má toto právo bez využitia možnosti podania riadneho opravného prostriedku.

Z dôvodu, že nebola splnená jedna zo základných podmienok pre podanie dovolania, ktorá nebola odstránená ani postupom podľa § 379 ods. 1 Tr. por., Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie obvineného R. T. odmietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 3. mája 2017

JUDr. Daniel H u d á k , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová