

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Farkaša a sudcov JUDr. Martina Piovartsyho a JUDr. Štefana Harabina na neverejnom zasadnutí konanom dňa 4. apríla 2017 v Bratislave v trestnej veci proti odsúdenej **I. G.** pre pokračovací trestný čin nedovolenej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekurzora a obchodovania s nimi podľa § 187 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 o sťažnosti odsúdenej proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 12. januára 2017, sp. zn. 5T 4/2004 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdenej **I. G.**
s a z a m i e t a .

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo 7. mája 2007, sp. zn. 5T 4/2004 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 26. februára 2014, sp. zn. 1 To 15/2007 a rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 8. marca 2016, sp. zn. 4 To 3/2015 bola **I. G.** uznaná vinnou zo spáchania pokračovacieho trestného činu nedovolenej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekurzora a obchodovania s nimi podľa § 187 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. v znení novely č. 248/1994 Z. z. za čo jej bol podľa § 187 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 35 ods. 3 Tr. zák., § 40 ods. 1 Tr. zák. uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere troch rokov, so zaradením pre jeho výkon podľa § 39a ods. 3 Tr. zák. do prvej nápravno-výchovnej skupiny.

Uznesením predsedníčky senátu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 12. januára 2017, sp. zn. 5T 4/2004 bola žiadosť odsúdenej o odklad výkonu trestu odňatia slobody podľa § 409 ods. 2 Tr. por. zamietnutá a to v podstate z dôvodov, že neboli splnené zákonné podmienky pre odklad výkonu trestu odňatia slobody, keďže Nemocnica pre obvinených a odsúdených a Ústav na výkon trestu odňatia slobody Trenčín jej môže poskytnúť potrebnú zdravotnú starostlivosť zodpovedajúcu jej zdravotným problémom.

Proti tomuto uzneseniu odsúdená I. G. podala v zákonnej lehote určenej v § 181 ods. 1 Tr. por. sťažnosť, ktorú odôvodnila tým, že žiadosť o odklad výkonu trestu odňatia slobody jej bola krajským súdom zamietnutá na základe stanoviska Nemocnice pre obvinených a odsúdených a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Trenčíne, podľa ktorého na základe predložených lekárskejších správ je schopná výkonu trestu odňatia slobody a v prípade potreby jej bude poskytnutá potrebná zdravotná starostlivosť. S takýmto záverom nemocnice pre obvinených a odsúdených nesúhlasí, pretože jej zdravotný stav je potrebné vyhodnotiť s ohľadom na možnosť fatálneho následku v prípade výkonu trestu odňatia slobody. Dôvodila ďalej, že „ak existujú pochybnosti o možnosti, resp. nemožnosti jej nástupu do výkonu trestu odňatia slobody, je potrebné vykonať znalecké dokazovanie vo vzťahu k jej zdravotnému stavu, ktoré jednoznačne ustáli, či je alebo nie je schopná výkonu trestu odňatia slobody“. Jej hospitalizácia na psychiatrickom oddelení bola predčasne ukončená z dôvodu jej iných zdravotných problémov a je nutné vykonať ďalšie vyšetrenia a hospitalizáciu.

S poukazom na uvedené navrhla, aby najvyšší súd zrušil napadnuté uznesenie krajského súdu a vec vrátil tomuto súdu na ďalšie konanie, v rámci ktorého, aby bolo vykonané znalecké dokazovanie ohľadom jej zdravotného stavu, ktoré preukáže či je, alebo nie je schopná výkonu trestu odňatia slobody.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podanej sťažnosti odsúdenej I. G. podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že predsedníčka senátu krajského súdu rozhodla v predmetnej veci správne a v súlade so zákonom.

Najvyšší súd zistil, že pri rozhodnutí o žiadosti odsúdenej I. G. na odklad výkonu trestu odňatia slobody boli dodržané všetky formálno-procesné podmienky

a z hľadiska materiálneho treba konštatovať, že u odsúdenej nie sú splnené zákonné podmienky na odklad výkonu trestu odňatia slobody podľa § 409 ods. 2 Tr. por.

Ustanovenie § 409 ods. 1/ a ods. 2/ znie:

- (1) Ak odsúdený pred nástupom výkonu trestu odňatia slobody ochorie na takú vážnu chorobu, že dočasne nie je spôsobilý nastúpiť výkon trestu, pretože je v ústavnej zdravotnej starostlivosti, zašle súdu žiadosť o odklad výkonu trestu spolu s lekárskou správou o svojom zdravotnom stave nie staršou ako 30 dní: v žiadosti je povinný uviesť aj adresu zdravotníckeho zariadenia, ktoré mu poskytuje zdravotnú starostlivosť. Ak žiadosť neobsahuje uvedené náležitosti, predseda senátu vyzve odsúdeného, aby žiadosť doplnil v lehote 10 dní: inak sa o žiadosti nekoná, o čom predseda senátu vo výzve odsúdeného poučí.
- (2) Na žiadosť predsedu senátu oznámi nemocnica pre obvinených a odsúdených, či zdravotnícke zariadenie Zboru väzenskej a justičnej stráže môže poskytnúť odsúdenému, ktorý požiadal o odklad výkonu trestu podľa odseku 1, potrebnú zdravotnú starostlivosť, alebo na aký čas navrhuje odložiť výkon trestu. Predseda senátu na potrebný čas odloží výkon trestu odňatia slobody, ak v zdravotníckom zariadení Zboru väzenskej a justičnej stráže nemožno poskytnúť potrebnú zdravotnú starostlivosť.

Odsúdená I. G. prostredníctvom advokáta 9. decembra 2016 doručila súdu opakovanú žiadosť o odklad výkonu trestu odňatia slobody (predchádzajúca žiadosť jej bola zamietnutá uznesením Krajského súdu v Bratislave z 12. júla 2015, sp. zn. 5T 4/2004 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 2. novembra 2016, sp. zn. 4 Tost 32/2016). Žiadosť o odklad výkonu trestu odňatia slobody odôvodnila v podstate zhodne ako predchádzajúcu žiadosť, pretrvávajúcimi zdravotnými, prevažne psychickými ťažkosťami. K žiadosti pripojila lekársky nález psychiatra MUDr. S. P. z 9. decembra 2016.

Predseda senátu krajského súdu správne postupovala, keď požiadala o vyjadrenie (prípísom z 15. decembra 2016) nemocnicu pre obvinených a odsúdených, s poukazom na vo fotokópii pripojený lekársky nález MUDr. S. P. z 9. decembra 2016, o vyjadrenie či toto zdravotnícke zariadenie môže odsúdenej poskytnúť potrebnú zdravotnú starostlivosť a ak nie,

na aký čas navrhuje odložiť výkon trestu. Následne z písomnej správy zástupcu riaditeľa Nemocnice pre obvinených a odsúdených a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Trenčíne a primára oddelenia neurológie a iných špecializovaných odborov z 30. decembra 2016 č. NZVJS 12-66-23-2016 zistila, že na základe priloženej lekárskej správy je odsúdená I. G. schopná výkonu trestu odňatia slobody a zdravotnícke zariadenie Zboru väzenskej a justičnej stráže môže odsúdenej, v prípade potreby, poskytnúť potrebnú a primeranú zdravotnú starostlivosť, vrátane hospitalizácie na jeho psychiatrickom oddelení.

Odsúdená, na základe výzvy predsedníčky senátu z 22. decembra 2016 prostredníctvom obhajcu doplnila žiadosť o odklad výkonu trestu predložením lekárskej prepúšťacej správy MUDr. T. M., psychiatricky Psychiatrickej kliniky Lekárskej fakulty UK a Univerzitej nemocnice Bratislava, z ktorej vyplýva, že I. G. bola hospitalizovaná 28. decembra 2016 a prepustená do ambulantnej starostlivosti 29. decembra 2016 o 11.31 hod. na jej žiadosť pre príznaky virózy, ktorú chcela vyležať doma. Zo správy okrem iného ďalej vyplýva, že neboli dôvody na jej hospitalizáciu proti jej vôli, konštatované bolo vedomie lucídne, nálada subdepresívna bez suicidálnych myšlienok a tendencií.

Z predložených lekárskejších správ teda vyplýva, že odsúdená sa dostavila na hospitalizáciu 28. decembra 2016 (okolo 10.25 hod.), hoci psychiater MUDr. S. P. odporučil jej hospitalizáciu pre pretrvávajúce suicidálne tendencie na psychiatrickom oddelení už 9. decembra 2016. Prepustená do ambulantnej starostlivosti bola už na druhý deň predpoludním (okolo 11.31 hod.), pričom bol konštatovaný zdravotný stav, ktorý už nevyžadoval jej ďalšiu hospitalizáciu. Takáto postupnosť konania odsúdenej nezvyšuje dôveryhodnosť jej žiadosti o odklad výkonu trestu, ale naopak mohla by sa javiť skôr ako účelová.

Nič menej, odsúdená ale už nie je v ústavnej zdravotnej starostlivosti a aj pokiaľ v nej bola, vzhľadom na jej konkrétny dôvod jej mohla byť poskytnutá potrebná starostlivosť v zdravotníckom zariadení Zboru väzenskej a justičnej stráže, teda počas výkonu trestu.

Vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky sťažnosť odsúdenej I. G. nepovažoval za dôvodnú, a preto ju podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 4. apríla 2017

JUDr. Pavol F a r k a š , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Sylvia Machalová