

## **U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Harabina a členov JUDr. Martina Piovartsyho a JUDr. Pavla Farkaša v trestnej veci obžalovaného **J. D.**, pre zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, 3 Tr. zák. na neverejnom zasadnutí 4. apríla 2017 o návrhu poškodeného M. M. na odňatie a prikázanie veci takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obžalovaného J. D. vedená na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 2T/52/2010, sa tomuto súdu **n e o d n í m a.**

### **O d ô v o d n e n i e**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Považská Bystrica podal 19. februára 2010 na Okresný súd Považská Bystrica obžalobu na J. D. pre zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, 3 Tr. zák.

Na hlavnom pojednávaní 12. decembra 2016 poškodený M. M. namietol predsedu senátu JUDr. Iva Hlucháňa a vzniesol generálnu námietku voči všetkým sudcom Okresného súdu Považská Bystrica s tým, aby spis bol delegovaný okresnému súdu v pôsobnosti iného, ako Krajského súdu v Trenčíne.

Okresný súd na neverejnom zasadnutí 16. januára 2017 rozhodol podľa § 31 ods. 1 Tr. por., že predsedu senátu JUDr. Iva Hlucháňa nevyklučuje z rozhodovania o veci, lebo obžalovaného D. nepozná, v minulosti s ním nemal kontakty mimo súdu, nepozná osobne ani M., nemal s ním kontakty, okrem prejednávanych vecí. Sudca Hlucháň vo veci 1 T/72/2008 síce rozhodoval, ale táto vec je právoplatne ukončená a v nej nekonal tak, aby poškodil M., alebo aby zvýhodnil obžalovaného D..

Sudcovia Okresného súdu Považská Bystrica vo vyjadreniach na čl. 573-574 zhodne uviedli, že sa necítia v danej veci zaujať.

Najvyšší súd preskúmal spis a zistil, že návrh poškodeného nie je dôvodný.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Zákonnou možnosťou odňať a prikázať trestnú vec inému súdu je prelomená zásada vyjadrená v čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého „nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi“.

Ústavný text zároveň určil, že príslušnosť súdov upraví zákon. V trestnom konaní stanovuje procesné pravidlá pre určenie príslušnosti súdov Trestný poriadok, ktorý pripúšťa možnosť, aby trestnú vec prejednal iný ako podľa procesných pravidiel určený príslušný súd. Postup, ktorým sa trestná vec odníme a prikáže inému súdu, je potrebné chápať ako postup rozhodne neštandardný a úplne výnimočný. Inštitút zákonného sudcu je podstatným prvkom princípu právnej istoty a nič na tom nemení ani skutočnosť, že ustanovenie § 23 Tr. por. predstavuje v tomto smere určitú výnimku.

Pojem „dôležitý dôvod“ nie je v Trestnom poriadku definovaný. Jeho obsah a význam je teda zverený orgánom aplikácie práva, t.j. v tomto prípade súdom. Judikatúra najvyššieho súdu zahŕňa pod pojem „dôležitý dôvod“ také skutočnosti, ktoré pomôžu lepšie zistiť skutkový stav, výchovne pôsobiť na páchatel'a, ako aj nevyhnutnosť spoločného konania a najmä zabezpečiť uplatnenie zásad trestného konania, ktorých účelom je dosiahnuť spravodlivé rozhodnutie v súlade s objektívnou pravdou. Nie menej dôležitými sú aj dôvody hospodárnosti konania. Pri úvahách, či sú v konkrétnom prípade dané dôležité dôvody pre odňatie a prikázanie veci, treba hodnotiť všetky okolnosti odôvodňujúce takýto postup vo vzájomnej súvislosti a pri posudzovaní ich opodstatnenosti a závažnosti je potrebné prizerať aj na význam zákonných ustanovení o príslušnosti súdov a sudcov.

Poškodený M. námietku zaujatosti voči sudcom Okresného súdu Považská Bystrica a Krajského súdu v Trenčíne odôvodnil tým, že z ich postupu v iných

trestných veciach, kde vystupoval D. ako obžalovaný a v pozícii poškodeného M., boli poškodzované práva poškodeného M., pretože bol kriminalizovaný. Z celkového konania, najmä sudcov krajského súdu možno vyvodit' ich korupčné správanie, lebo obžalovaný D. sa chváli, že na kraji mu všetko prejde.

Ani jeden sudca okresného súdu sa necítil byť vo veci zaujatým a nebol u nich zistený pomer k veci alebo účastníkom.

Pocit poškodeného M., že všetci sudcovia okresného súdu sú voči nemu zaujatí, sám o sebe nemôže byť dostatočným dôvodom na odňatie a prikázanie veci inému okresnému súdu.

Na podklade vyjadreného najvyšší súd neodňal Okresnému súdu Považská Bystrica trestnú vec obžalovaného J. D. a neprikázal na prejednanie inému okresnému súdu.

I keď poškodený navrhol danú vec prikázať okresnému súdu mimo obvodu a pôsobnosti Krajského súdu v Trenčíne z dôvodu namietania všetkých jeho sudcov, vyjadrenia týchto sudcov najvyšší súd v procese rozhodovania nepotreboval, lebo posudzovaná vec do štádia odvolacieho konania ani nemusí dospieť.

V zmysle konštantnej judikatúry najvyššieho súdu vnesenie námietky voči všetkým sudcom odvolacieho súdu a podanie návrhu na odňatie veci krajskému súdu sa v takejto situácii považuje za predčasné, a preto sa o ňom nerozhoduje.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.**

**Bratislava 4. apríl 2017**

**JUDr. Štefan H a r a b i n , v. r.  
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Mgr. Sylvia Machalová