

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Micháliku a sudcov JUDr. Daniela Hudáka a JUDr. Viliama Dohňanského, v trestnej veci obvineného **J. S. a spol.** pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. d/, písm. e/ Tr. zák. a iné, na neverejnom zasadnutí 4. januára 2017 **o sťažnosti obvineného J. H.** proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica zo 14. decembra 2016, sp. zn. 3 Tp 21/2016, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obvineného J. H. **sa zamietla.**

O d ô v o d n e n i e

Sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, uznesením zo 14. decembra 2016, sp. zn. 3 Tp 21/2016, v bode I. Podľa § 79 ods. 3 Tr. por. **žiadosť obvineného J. H.**, nar. X., t.č. v Ústave na výkon väzby Banská Bystrica **o prepustenie z väzby na slobodu zamietol**, v bode II. Podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. **u obvineného J. H.**, nar. X., t.č. v Ústave na výkon väzby Banská Bystrica **dohľad probačného a mediačného úradníka neuložil.**

Rozhodnutie bolo doručené obvinenému J. H., jeho obhajkyňi JUDr. M. J. (ktorej ustanovenie bolo opatrením sudcu pre prípravné konanie zo 14.12.2016, sp. zn. 3 Tp 18/2016, zrušené), obom zhodne 15. decembra 2016, novozvolenému obhajcovi JUDr. M. V. 20. decembra 2016 a prokurátorovi 16. decembra 2016.

Uznesenie sťažnosťou napadol obvinený J. H. prostredníctvom obhajkyne z 15. decembra 2016 (doručené súdu 16.12.2016). V nej, že sa nestotožňuje so záverom súdu

o dôvodnosti kolúznej väzby. K usmrteniu jeho otca došlo 5.4.2014. K vzneseniu obvinenia došlo 9.8.2016, teda až po uplynutí dva a pol roka od usmrtenia jeho otca. Z dôkazov doposiaľ známych nevyplýva žiadna skutočnosť, ktorá by odôvodňovala záver, že sa akýmkoľvek spôsobom snažil akokoľvek ovplyvňovať či už niekoho zo spoluobvinených alebo niektorého zo svedkov. Do dnešného dňa boli vypočutí všetci spoluobvinení, boli vykonané konfrontácie s nimi a ani z týchto procesných úkonov nevyplýva, že by sa na usmrtení jeho otca akýmkoľvek spôsobom podieľal. Doposiaľ boli vypočutí aj svedkovia a pri rozporoch boli vykonané aj konfrontácie s nimi a aj keď z niektorých vyplývajú nie dobré vzťahy medzi ním a neb. otcom, z týchto výpovedí nevyplýva jeho účasť na jeho usmrtení. Žiadna skutočnosť nenasvedčuje tomu, že by niekoho nie že ovplyvňoval, ale akýmkoľvek spôsobom zavádzal, čo ani objektívne nie je možné vzhľadom na skutočnosť, že po uplynutí takého času to ani reálne nie je možné. Ani samotná skutočnosť, že popiera spáchanie trestného činu vraždy, nie je dôvodom na vyvodenie záveru o kolúznej väzbe, rovnako ani popieranie zo strany spoluobvinených. V opačnom prípade je možné dôvodiť, že by išlo o tzv. donucovaciú väzbu. Nová skutočnosť spočívajúca v zadržaní SIM-karty bez toho, že by bol preukázaný obsah tejto SIM-karty, zistenia, či táto bola použitá, či bola použitá v súvislosti a akýmkoľvek spôsobom ovplyvňujúcim priebeh vyšetřovania, nie je ničím iným, než porušením poriadku pre výkon väzby a bez jej ďalšieho vyhodnotenia, nemá právny význam pre konštatovanie zosilnenia dôvodnosti kolúznej väzby. Ďalšie trvanie kolúzneho dôvodu väzby je výslovne v hypotetickej rovine, čo na jej ďalšie trvanie nepostačuje. Navrhol, aby sťažnostný súd prihliadol k jeho námietkam, skonštatoval, že ďalšie trvanie väzby k jeho osobe nie je dôvodné, väzobný dôvod pominul a postupom upraveným v ustanovení § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. zrušil napadnuté uznesenie a nariadil jeho prepustenie z väzby na slobodu.

Sťažnosť obvineného bola 19. decembra 2016 zaslaná na vedomie prokurátorovi, ktorý sa doposiaľ k nej nevyjadril. Vyšetřovací spis (rovnopis II., zväzky I. až VI.) spolu so súdnym spisom o dvoch zväzkoch, sp. zn. 3 Tp 21/2016, a sťažnosťou bol predložený Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 28. decembra 2016.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako sťažnostný súd v zmysle § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. por., včas a riadne podanú sťažnosť oprávnenou osobou, na príslušnom súde,

na neverejnom zasadnutí na podklade spisov preskúmal správnosť výrokov uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť ako aj konanie im predchádzajúce a zistil, že sťažnosť obvineného nie je dôvodná.

Sťažnostný súd z vyšetrovacieho a súdneho spisu zistil, že **vyšetrovateľ PZ uznesením z 9. augusta 2016, ČVS: PPZ-491/NKA-PZ-ST-2016** vzniesol obvinenie, okrem iného aj **J. H., nar. X. za účastiťvo vo forme objednávateľstva na obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 21 ods. 1 písm. c/, § 144 ods. 1, ods. 2 písm. d/, písm. f/, s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zák.** na tom skutkovom základe, že

po tom čo v doposiaľ presne nezistenom čase s vopred uváženou pohnútkou v úmysle získať majetkový prospech M. R., nar. X., zosnovala a iniciovala vraždu nebohého J. H., nar. X. naposledy trvale bytom Z., s týmto následne oboznámila svoju matku I. H., nar. X., ktorá s týmto návrhom oslovila svojho manžela – syna nebohého J. H., nar. X., a potom čo menovaný s týmto návrhom súhlasil a osobne vyplatil dohodnutej osobe J. S., nar. X., za vykonanie vraždy 7 000 €, tento doposiaľ nezisteným spôsobom a v presne nezistenom čase po 19.30 hod. dňa 05.04.2014 vošiel do bytu na prvom poschodí rodinného domu na K. a za nezistených okolností, nestotožnenou krátkou guľovou zbraňou kal. 7,65 mm trikrát vystrelil na poš. J. H., nar. X., naposledy trvale bytom Z., ktorému spôsobil strelné poranenie hlavy v oblasti ľavého oka a dve strelné poranenia brucha vľavo, čím mu spôsobil zranenia, a to krvácanie do komôr mozgu pri zastrele hlavy a pri zastrele dutiny hrudnej a brušnej, pričom týmto zraneniam na mieste menovaný podľahol a jeho telo bolo nájdené dňa 07.04.2014 v čase o 10.00 hod.

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica **z 12. augusta 2016, sp. zn. 3 Tp 21/2016**, v spojení s **uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 23. augusta 2016, sp. zn. 4 Tost 30/2016**, bol okrem iných, aj obvinený **J. H., nar. X. vzatý do väzby z dôvodu § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por.** s tým, že väzba u neho začína **10. augusta 2016 o 07.45 hod.** a vykonávaná bude v Ústave na výkon väzby Banská Bystrica. Podľa § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. por. písomný sľub tohto obvineného neprijal a podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. dohľad probačného a mediačného úradníka nad týmto obvineným neuložil.

Obvinený J. H. žiadosťou z 21. novembra 2016 požiadal o prepustenie z väzby na slobodu. Prokurátorovi bola doručená 23. novembra 2016, ktorej nevyhovel, čo oznámil sudcovi pre prípravné konanie a súčasne mu predložil túto žiadosť s vyšetrovacím spisom. Sudca pre prípravné oznámil termín výsluchu obvineného na 14. decembra 2016 o 09.30 hod. na Špecializovanom trestnom súde, pracovisko Banská Bystrica, na ktorý dal predviesť obvineného J. H., jeho obhajcu ako aj prokurátora o tom telefonicky (obhajcu aj e-mailom) upovedomil a súčasne obhajcovi a obvinenému zaslal na vedomie vyjadrenie prokurátora k žiadosti obvineného o prepustenie z väzby na slobodu.

Pred výsluchom bol obvinený v prítomnosti prokurátora a obhajcu poučený, krátkou cestou mu bolo doručené vyjadrenie prokurátora k jeho žiadosti a vo výpovedi zotrval na podanej žiadosti a nič viac neuviedol.

Prokurátor zotrval na vyjadrení k žiadosti obvineného, túto navrhol zamietnuť a odmietnuť alternatívne náhrady väzby.

Obhajca navrhol žiadosti obvineného vyhovieť, dôvod kolúznej väzby neexistujú. Všetci obvinení boli vypočutí a konfrontovaní, rovnako tak aj kľúčoví svedkovia. Obvinený nemá koho ovplyvňovať. Ak súd dospeje k záveru, že kolúzna väzba existuje, žiada túto nahradiť sľubom a dohľadom probačného a mediačného úradníka s primeranými obmedzeniami spočívajúcimi v nahlasovaní pobytu a vzdialenie sa z miesta. Poukázal na nesporný fakt, že obvinenie bolo vznesené skoro dva a pol roka po skutku a v tomto období neboli zistené žiadne skutočnosti, aby sa obvinený správal spôsobom, ktorý by zakladal dôvod kolúznej väzby.

Z uvedeného je zrejmé, že postup prokurátora a sudcu pre prípravné konanie bol procesne správny, práva obvineného boli zachované.

V odôvodnení napadnutého uznesenia sudca pre prípravné konanie zákonným spôsobom odôvodnil sťažnosťou napadnuté výroky ako aj obhajobu obvineného. Poukázal najmä na to, že obvinený pred vyšetrovateľom a následne aj pri rozhodovaní o jeho vzatí

do väzby vypovedal, že sa skutok mal stať, podieľali sa na ňom jeho spoluobvinení, z čoho vyplynulo, že aj on mal na tom participovať. Usvedčenie obvineného vyplýva aj zo svedeckých výpovedí jeho dcér J. a P. H., J. B., J. M. a z dôkazov zadovážených podľa § 114 Tr. por. Tieto dôkazy tvoria, hoci aj ako nepriame, reťaz dôkazov, ktoré dávajú dostatočný obraz o spôsobe spáchania skutku úkladnej vraždy zo zistného dôvodu. Zavinenie obvineného J. H. sa javí byť doposiaľ ako dostatočné pre jeho väzobné trestné stíhanie. Navyše existujúci väzobný dôvod je zostrený zaistením vecí (SIM-kartu č. X. a pamäťovú kartu micro sd zn. Kingston 8GB) u obvineného 6. decembra 2016. Správne preto žiadosť obvineného o prepustenie z väzby zamietol. Zákonný je aj výrok o neuložení dohľadu probačného a mediačného úradníka, lebo neboli zistené mimoriadne okolnosti pre nahradenie kolúznej väzby týmto inštitútom. Obvinený nepredložil súdu písomný sľub, ako to vyžaduje zákon, a preto sa sudca pre prípravné konanie týmto inštitútom ani nezaoberal.

Sťažnostný súd považuje výroky v napadnutom uznesení za zákonné a súladné so zákonmi je aj jeho odôvodňujúca časť, v ktorej sudca výstižným a logickým spôsobom vyložil pretrvávajúcu existenciu obvinenia a kolúznej väzby.

Doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal aj obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mať objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie.

Najvyšší súd pre úplnosť dodáva, že veci nájdené u obvineného 6. decembra 2016 svedčia nielen pre to, že nerešpektuje právny poriadok na výkon väzby, ktorý zakazuje väzňom mať takéto veci bez súhlasu oprávnených osôb, zároveň však preukazujú, že obvinený tak urobil, aby si zabezpečil nekontrolovaný telefonický styk s osobami nachádzajúcimi sa vo väzbe, ale aj mimo ústavu. Nie je možné vylúčiť, že aj týmto spôsobom chcel obvinený mať objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie.

Na podklade vyjadreného najvyšší súd podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosti obvineného J. H. zamietol ako nedôvodné.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 4. januára 2017

JUDr. Štefan M i c h á l i k , v. r.
predseda senátu

Vypracoval: JUDr. Viliam Dohňanský

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová